

**Toni Salomäki**

**TYTYTYVÄISYYSTUTKIMUS YLIVIESKAN KUNNALLIS-  
TEKNIIKASTA**

**Opinnäytetyö**

**KESKI-POHJANMAAN AMMATTIKORKEAKOULU**

**Mediatekniikan koulutusohjelma**

**KESÄKUU 2009**



## TIIVISTELMÄ OPINNÄYTETYÖSTÄ

<b>Yksikkö</b> Ylivieskan yksikkö	<b>Aika</b> 4.6.2009	<b>Tekijä/tekijät</b> Toni Salomäki
<b>Koulutusohjelma</b> Mediatekniikan linja		
<b>Työn nimi</b> Tyytyväisyystutkimus Ylivieskan kunnallistekniikasta		
<b>Työn ohjaaja</b> Veikko Brax		<b>Sivumäärä</b> 43
<b>Työelämäohjaaja</b> Ylivieskan kaupunki, Mauri Haikola		
<p>Tiivistelmä:</p> <p>Tämän opinnäytetyön toimeksiantaja oli Ylivieskan kaupunki. Opinnäytetyössä tutkittiin Ylivieskan kaupunkilaisten ja KPAMK:n opiskelijoiden tyytyväisyyttä Ylivieskan keskustan katuihin, puistoihin ja liikunta-alueisiin. Työssä on aluksi selvitetty kyselytutkimuksen tilastollisia menetelmiä ja sitten tehty niihin pohjautuva kyselytutkimus. Tulokseksi saatiin, että kaupunkilaiset ja opiskelijat ovat suhteellisen tyytyväisiä kaupunkiinsa. Kyselytutkimuksen lueteltavuus edellyttää, että tulee tehtyä oikein ja hyvin täsmällisesti, jos halutaan paikkansapitäviä tuloksia.</p> <p><b>Asiasanat</b></p> <p>Tyytyväisyystutkimus, kyselytutkimus, tilastollinen tutkimus</p>		

## ABSTRACT

<b>CENTRAL OSTROBOTHNIA UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES</b> Ylivieskan yksikkö	<b>Time</b> 4.6.2009	<b>Author</b> Toni Salomäki
<b>Degree programme</b> Mediatechnology		
<b>Name of thesis</b> Satisfactionstudy about municipal engineering of Ylivieska		
<b>Instructor</b> Veikko Brax	<b>pages</b> 43	
<b>Supervisor</b> Ylivieskan town, Mauri Haikola		
<p><b>Abstract:</b></p> <p>This thesis has done for the municipality of Ylivieska. The satisfaction of the citizens and students in Ylivieska to the streets, parks and exercise areas was investigated. This thesis introduces first the methodology of the questionnaire research. Then opinions of the target people was studied based on the methodology. As the result, there was quite good complacency were found and only small differencies between students' and other citizens' opinions.</p> <p><b>Key words</b></p> <p>satisfactionstudy, Ylivieska, staticalstudy</p>		

## **ESIPUHE**

Tämä opinnäytetyö on tehty Ylivieskan kaupungin teknillisten palveluiden yksikölle. Sen tekeminen vei tavallista kauemmin aikaa, koska opintoni keskeytyivät tilapäisesti kesken työn. Lopulta se kuitenkin valmistui, ja tulokseen olen ainakin itse tyytyväinen.

Kiitän Ylivieskan kaupungin kuntatekniikanpäällikköä Mauri Haikolaa mahdollisuudesta tehdä tämä työ sekä hyvästä yhteistyöstä työn tavoitteita määriteltäessä. Kiitän myös yliopettaja Veikko Braxia opinnäytetyön ohjauksesta ja lehtori Tuija Tolosta kieliasun tarkastuksesta.

Erityisesti kiitän myös kaikkia niitä nimettömiksi jääneitä vastaajia, jotka uhrasivat aikaansa vastaamalla kysymyksiini.

## **TIIVISTELMÄ**

## **ABSTRACT**

## **ESIPUHE**

## **SISÄLLYS**

<b>1 JOHDANTO.....</b>	<b>1</b>
<b>2 KYSELYMENETELMÄN KUVAUS.....</b>	<b>3</b>
2.1 Aihealueen ennakkoanalysointi.....	3
2.2 Otoksen valinta.....	4
2.3 Kysymysten suunnittelu.....	6
2.4 Vastausten arvioinnin teoria.....	8
<b>3 YLIVIESKAN KAUPUNGIN ONGELMAN ANALYSOINTI JA KYSYMYSTEN TEKEMINEN.....</b>	<b>11</b>
3.1 Ongelmakentän tyytyväisyyden mittareiden määrittely .....	11
3.2 Kyselytutkimuksessa käytettävien mittareiden valinta .....	17
3.3 Kyselytutkimuksen kysymyksien laatiminen .....	18
<b>4 KYSELYTUTKIMUKSEN SUORITTAMINEN JA VASTAUSTEN KERÄÄMI- NEN.....</b>	<b>24</b>
4.1 Ei opiskelevat kaupunkilaiset.....	25
4.2 Opiskelijat.....	25
<b>5 YLIVIESKAN KAUPUNKILAISILTA SAATUJEN TULOSTEN KÄSITTELY ...</b>	<b>27</b>
5.1 Kaupunkilaisilta kerätyt tulokset.....	27
5.2 Opiskelijat.....	34
5.3 Kaupunkilaisten ja opiskelijoiden vertailu .....	41
<b>6 TULOKSET JA POHDINTA.....</b>	<b>42</b>
<b>LÄHTEET.....</b>	<b>43</b>
<b>LIITTEET.....</b>	<b>45</b>

## 1 JOHDANTO

Opinnäytetyössä tehtiin tilastollinen tutkimus Ylivieskan kaupungin palveluiden laadusta. Erityisesti keskityttiin siihen, mitä kuntalaiset ajattelevat. Myös ulkopaikkakuntalaisten mielipiteistä oltiin kiinnostuneita, jos he vain saivat kysymykseen vastaamaan. Erityisesti opiskelijoiden mielipiteistä ei ollut lainkaan tietoa, vaikka heidän mielipiteensä on poikkeuksellisen tärkeä.

Ylivieskan palvelut, joihin keskityttiin, olivat teiden kunnossapito ja laatu, erilaiset urheiluharrastusmahdollisuudet ja puistot sekä viheralueet. Ihmisten mielipiteitä näiden palvelujen laadusta ei vielä tiedetty ennen tätä tutkimusta.

Tutkimus tehtiin kyselytutkimuksena, jossa oli seitsemän kysymystä katualueista, kahdeksan kysymystä puistoista sekä seitsemän kysymystä harraste- ja liikuntamahdollisuuksista. Lisäksi kyselyssä oli mukana vapaalle sanalle oma kohtansa.

Toisessa luvussa käydään läpi yleisesti tutkimuksen tekemisen teoriaa, eli sitä, miten kyseinen tutkimus kuuluisi tehdä. Luku on jaettu neljään alalukuun, joissa käsitellään aihealueen ennakkoonalysointia, otoksen valintaa, kysymysten suunnittelua ja vastausten arvioinnin teoriaa. Kaiken kaikkiaan luku on siis alustusta varsinaiselle tutkimukselle.

Kolmannessa luvussa keskitytään kyselyn aiheeseen ja siihen, miksi tällainen kysely on tehty ja millaisia asioita kyselyssä tutkitaan. Kolmannessa luvussa on kolme alalukua, joilla on vielä tarkentavia alalukuja. Ensimmäisessä alaluvussa perehdytään käytettäviin mittareihin. Toisessa alaluvussa valitaan käytettävät mittarit. Kolmannessa alaluvussa pohditaan kysymysten laatimista.

Neljännessä luvussa käsitellään vastausten keräämistä ja mitä vastauksia yleensä saatiin. Luku on jaettu kahteen alalukuun, joissa on keskitytty erikseen kyselyyn opiskelijoilta ja kaupunkilaisilta kyselyyn. Luku siis itsessään käsittelee eniten sitä, miten käytännön työn tekeminen meni.

Viidennessä luvussa perehdytään saatuihin tuloksiin ja lopulliseen analyysiin. Viidennessä luvussa on kolme alalukua, joilla on vielä erillisiä alalukuja. Alaluvut käsittelevät kaupunkilaisilta, ja opiskelijoilta kerättyjä tuloksia. Viimeisessä alaluvussa opiskelijoiden ja kaupunkilaisten välisiä tuloksia vertaillaan.

Kuudes luku käsittelee pohdintaa ja jatkokehitystä. Luvussa mietitään miten kyselyn voisi tehdä myöhemmässä vaiheessa ja esitellään joitakin ideoita, joihin myöhemmässä tutkimuksessa voitaisiin perehtyä.

## **2 KYSELYMENETELMÄN KUVAUS**

Tässä luvussa keskitytään kuvaamaan yleisesti kyselytutkimuksen teoriaa ja tässä tutkimuksessa käytettyjä kyselymetodeja, joilla pyritään selvittämään ihmisten mielipide jostakin asiasta. Valitsin tällaisen luvun alkuun, koska tilastollisten kyselytutkimusten osalta on tärkeää käyttää oikeita menetelmiä. Muuten tulosten paikkaansa pidettävyydestä ei voida olla varmoja. Lukijalle annetaan asiasta yleinen kuva ennen kuin aloitetaan varsinainen tutkimusteksti.

Yhteiskuntatutkimus jakautuu karkeasti luonnontieteellisesti ja humanistisesti suuntautuneisiin tutkimusperinteisiin. Kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimus, jota tässä työssä käytetään, kuvaa ja tulkitsee yhteiskuntailmiöitä tieteen yleisen logiikan mukaisesti kehittämällä mahdollisimman tarkkoja mittausmenetelmiä. (Tilastokeskus 2009.)

Seuraavat alaluvut käsittelevät yleisesti kyselymenetelmää ja varsinaista matemaattista tutkimusta. Myöhemmissä luvuissa perehdytään sitten tarkemmin tämän tutkimuksen tilastollisiin tuloksiin.

### **2.1 Aihealueen ennakkoonalysointi**

Kyselytutkimus aloitetaan perehtymällä tarkasteltavaan asiaan ja segmentoidaan aihealue erilaisiin näkökulmiin, jolloin pystytään tuottamaan laaja-alaisempi katsaus asiasta, eli tutkijan pitää tehdä esitutkimus esittämistään väitteistä. Tutkija esittelee oman käsityksensä tutkittavasta ongelmasta väitteidensä avulla. Näillä kysymyksillä tutkija varmistaa ajattelevatko vastaajat samalla tavalla kuin hän. (Hirvonen, Kytölä, Pasanen & Riihijärvi 2009.)

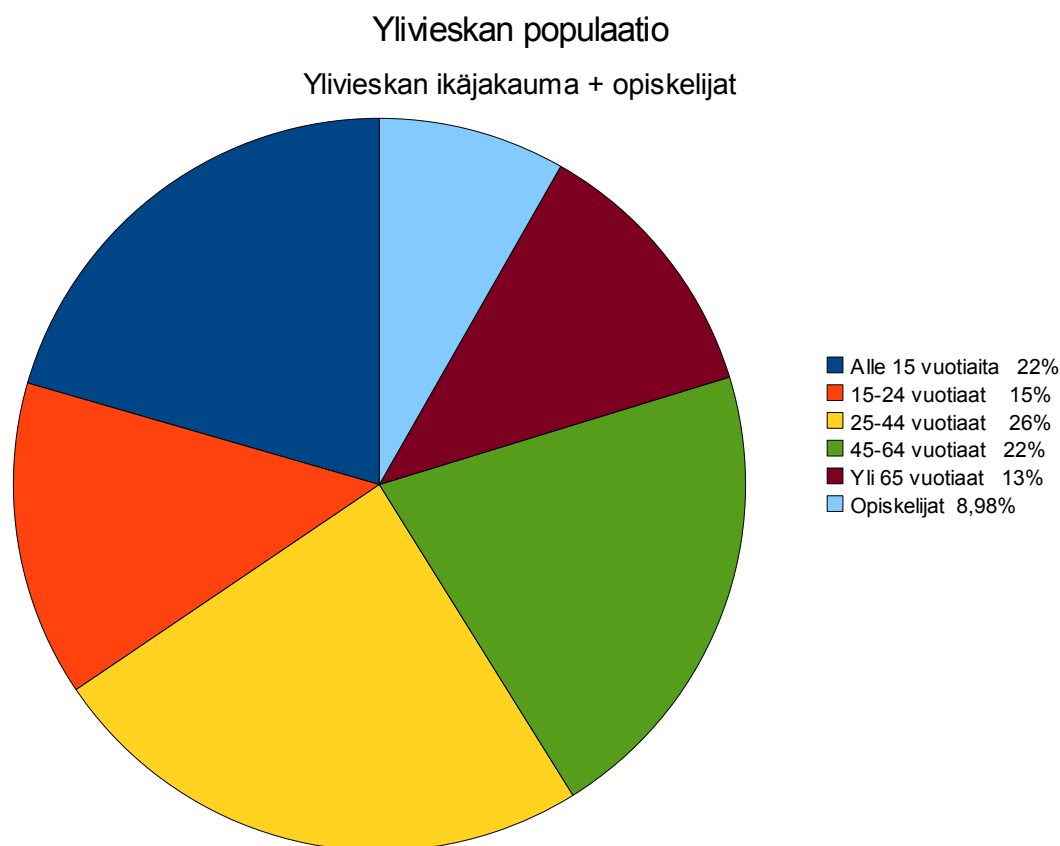


Seuraavaksi suunnitellaan tarvittavat kysymykset aihealueiden mukaan. Kysymykset esitetään henkilöille, joiden mielipidettä tutkitaan. Lopuksi vastaukset käsitellään tilastollisesti tulosten saamiseksi. Tilastollisella käsittelyllä tarkoitetaan matemaattista laskentaa, joiden tulosten avulla päätellään yleisiä mielipiteitä(Wikipedia, 2009f, ).

## **2.2 Otoksen valinta**

Tässä työssä vastaajat jaetaan opiskelijoihin ja muihin kaupunkilaisiin. Otanta suoritetaan satunnaisuusperiaatteella, jotta tutkija ei voi vaikuttaa tutkimuksen tulokseen valitsemalla vastaajia. Tarvittava satunnaisuus työhön saadaan haastattelemalla satunnaisia vastaanulijoita sekä tehdään WWW-kysely oppilailta. Siten saadaan vertailuryhmä kaupunkilaisten mielipiteisiin nähden. WWW-kyselyssä satunnaisuutta ei tarvita, koska kutsu kyselyyn lähetetään koko populaatiolle.

Kysely tehdään tietylle otokselle, jonka tarkoitus on kuvata sen paikkakunnan populaatiota, jolle kysely tehdään. Populaatiolla tarkoitetaan yksilöiden joukkoa, joilla on jokin yhdistävä tekijä, kuten esimerkiksi paikkakunta. Tässä tapauksessa on kyse Ylivieskan asukkaista ja Ylivieskassa opiskelevista ihmisistä (Wikipedia, 2009d.) Kuviossa 1 esitetään kaupungin populaatio opiskelijoiden määrän näkökulmasta (Fennica. 2009.)



*KUVIO 1. Prosentuaalinen malli Ylivieskan populaatiosta.*

Tässä tutkimuksessa käytetään erilaisia otantatapoja. Otos on taas näyte populaatiosta. Otos otetaan satunnaisperiaatteella, jotta yksilöiden valinta ei vaikuttaisi tulokseen. Ensimmäinen otantatyyppe on tutkimuksessa käytetty satunnainen otanta, jossa pyritään siihen, että millä tahansa joukon osa-alkiolla on mahdollisuus tulla valituksi, mutta vain tietty osa valitaan. Tällöin otos on pienoismalli joukosta. Tähän pienoismalliin päästään suunnitelmalla tarkkaan otannan otostilanne ja tapa. (Valli 2009, 9.)

Toinen selvästi satunnaisesta poikkeava otantatapa on harkinnanvarainen otanta, jossa otokset valitaan harkitusti. Tämä otantamalli vaatii tarkkaa tuntemusta populaatiosta, jotta saadaan harkitusti valittua oikeanlainen otos. Kolmas otantamalli on systemaattinen otanta. Tällöin otetaan huomion populaation kaikki jäsenet, ja yleensä valitaan täsmällisin välimatkoin henkilö esimerkiksi käyttäen aakkosjärjestystä puhelinluettelosta. Systemaattisessa otannassa voidaan myös haastatella kaikkia populaation jäseniä, jos populaatio ei ole sii-

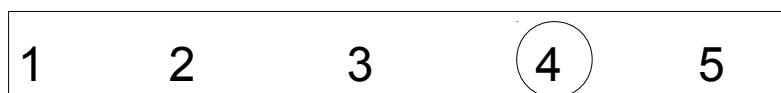
hen liian suuri. Tällöin ei tarvitse miettiä, täsmääkö otanta populaation kanssa, koska otanta on koko populaatio. (Valli 2009, 9-10.)

Koko opiskelijapopulaatiolta kysyttiin sähköpostilla kaikilta. Silloin otos on yhtä suuri kuin populaatio, jos voidaan käyttää samanlaista välinettä kuin sähköposti. Tällöin kaikilla vastaanottajilla on oltava vastaava tekniikka käytössään, ettei se rajoita ihmisiä pois otannasta. Sähköpostin käyttö tilanteessa, jossa kaikilla populaatioon kuuluvilla ei palvelua ole, on silloin virheellinen toimintamalli, koska se sulkee pois osan vastaajista.

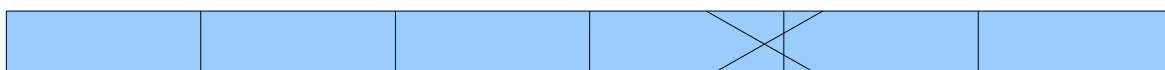
### 2.3 Kysymysten suunnittelu

Kyselyssä tutkija esittää erilaisia kysymyksenomaisia väitteitä, ja vastaajat ovat joko samaa tai eri mieltä. Likert-asteikko kuvassa kaksi, on numeerinen 1-5 asteikko, jossa vaihtoehdot ovat esimerkiksi, ”täysin samaa mieltä”, ”osittain samaa mieltä”, ”täysin eri mieltä” ja ”en osaa sanoa”.(Valli 2009, 13.)

Tässä tutkimuksessa käytetään Likert-asteikkoa, koska tämä antaa sopivan määrän vaihtoehtoja ja on kaikkein yleisin. 1-3 asteikko olisi ollut liian lyhyt tarjoten liian kapean valinnanvaran tarjoten vain äärivaihtoehdot. Toisaalta taas 1-7 asteikossa olisi ollut jo liikaa vaihtoehtoja, jolloin vastaaja olisi saattanut jo jäädä miettimään, minkä numeroarvon antaa sen sijaan, että ajattelisi niin tarkkaan vastaustaan.

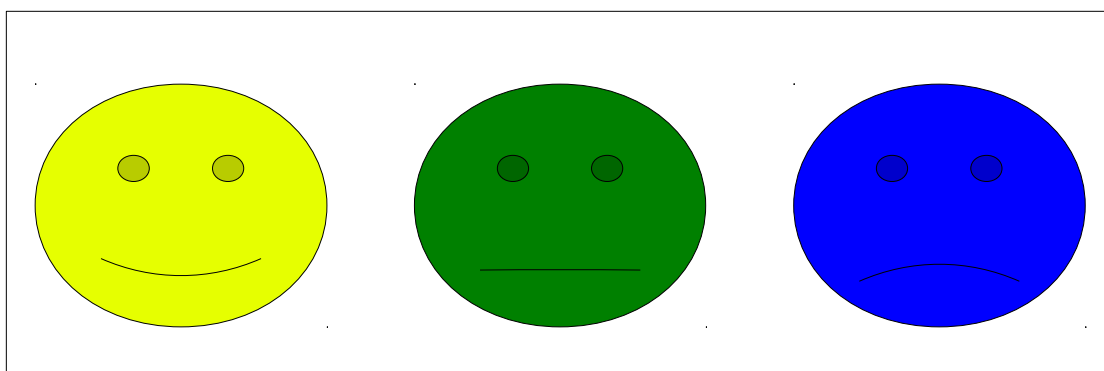


KUVIO 2. Sisältää Likert-asteikon, jossa haluttu arvo voidaan ympäröidä



KUVIO 3. Sisältää vapaasti skaalautuvan asteikon, johon vastaus merkitään ”noin” periaatteella. X merkki määrittelee asteikosta tarkan arvon

Tarvittaessa tutkimuksissa voidaan käyttää erilaisia kyselyasteikoita riippuen vastaajien numeerisesta tai vastaavasta hahmottamiskyvystä. Esimerkiksi lapsille voidaan piirtää hymiöitä, jotka kuvastavat ihmisen tunnetilaa. Toinen vaihtoehto on se, että voidaan piirtää esimerkiksi mitta-asteikko, johon vastaaja pistää merkin suunnilleen niille kohdille, jonka kokee vastaavan hänen mielipidettään. Kyseessä on tällöin graafinen esitys, jota kutsutaan Flechen asteikoksi.(Valli 2009,13.)



*KUVIO 4 Tällainen asteikko sopii esimerkiksi lapsille suuntautuvasta hymiöasteikosta. Kuvassa on myöskin käytetty erilaisia värejä selkeyttämään kuvioita. Tätä asteikkoa ei kuitenkaan tutkimuksessa käytetty.*

Vapaamuotoinen vastaus on tuo laajempaa näkökulmaa antamalla vastaajilta mahdollisesti tietoa, jota heiltä ei ole kysytty, tai vapaamuotoisilla vastauksilla voi varmistaa, onko muita huomioitavia näkökulmia olemassa, kuin mitä kyselyssä valittiin tutkittavaksi. Yleensä vapaat kommentit luokitellaan kuuluviksi tutkittaviin osa-alueisiin ja lasketaan niiden lukumäärä jaoteltuna samaa mieltä olevien ja vastakkaista mieltä oleviin vastauksiin. (Valli 2009, 15.)

Kyselytutkimuksessa pyritään vastausten luotettavuuteen. Tärkeä asia tässä on se, ymmärsikö haastateltava kysymyksen. Tässä työssä kysymyksiä päätettiin tehdä noin 20, jolloin haastateltaessa ei menisi vastaajilta liikaa aikaa. Viimeiset vastaukset tehtäisiin huolimattomasti, ja heillä tuskin on kovin paljon ylimääräistä aikaa käytössään. Vaarana on kuitenkin, että kysymyksiä on liian vähän riittävien vastausten saamiseksi tutkittavaan ongelmaan nähden.

Luotettavuuden varmistamiseksi voidaan taas esittää useita kysymyksiä moneen kertaan, tai tehdä toisistaan riippuvaisia kysymyksiä. Tällaista menetelmää ei käytetä kuitenkaan tässä tutkimuksessa. Jos kysymyksiä olisi vastaajan mielestä liikaa, vastaajat saattaisivat tehdä viimeiset vastaukset huolimattomasti.

## 2.4 Vastausten arvioinnin teoria

Likert-asteikolla 1,2,3,4,5 annettujen vastausten arviointiin käytetään tilastomatematiikkaa, jossa lasketaan keskiarvo mielipiteen saamiseksi ja keskihajonta mielipiteen vahvistamiseksi. Keskiarvolla tarkoitetaan laskutoimitusta, jossa tulosten laskettu pistearvo jaetaan vastausten määrällä. Tästä saadaan selville luku, jonka enemmistö on valinnut.

*Keskiarvo  $\bar{x}$  lasketaan kaavasta.*

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n} = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}$$

*jossa  $x_i$  on näyte ja  $n$  on näytteiden lukumäärä.*

*Keskihajonnan  $\sigma$  kaava lasketaan kaavasta.*

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}}$$

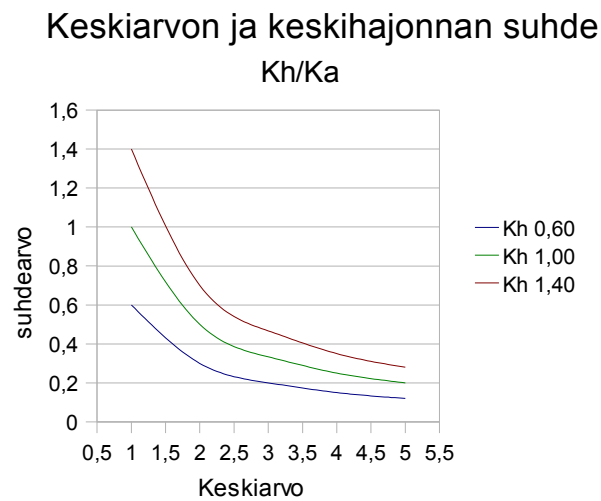
*jossa  $n$  on lukumäärä ja  $x_i$  on näyte, ja  $\bar{x}$  on keskiarvo.*

Keskihajonta on luku, joka kuvaa havaintoarvojen ryhmittymistä keskiarvonsa ympärille. (edu.fi 2009.) Mielipide on olemassa, kun keskihajonta on riittävän pieni, mikä tarkoittaa sitä että vastaukset ovat keskittyneet keskiarvon lähelle. Keskiarvo edustaa mielipidettä mikäli keskihajonta on tarpeeksi pieni. Esimerkiksi laskettu keskiarvo voi olla 3,21, ja keskihajonta voisi olla 0,96, jolloin näiden suhde on 0,30.

Otetaan esimerkki tilanteesta, jossa ihmiset ovat olleet voimakkaasti ääripäissä, ja ovat vastanneet yhtä ja viittä tasaisesti. Tässä tilanteessa keskiarvo olisi kolme. Se ei kuitenkaan vastaa todellista mielipidettä, koska keskihajonta on suuri.

Keskiarvon ja keskihajonnan suhdelukua laskettaessa joudutaan siihen ongelmaan, että ne molemmat riippuvaisia kyselyn tuloksista. Tämän takia sekä keskiarvo että keskihajonta ovat erilaisia jokaisessa lasketussa suhdeluvussa. Siksi on hankalaa verrata arvoja toisten vastauksien tuloksiin ja löytää järkevää suhdelukua, jolla määritetään sopiva raja-arvo sille, onko mielipide pätevä.

Äsken kuvaillun ongelman ratkaisuksi on tehty alla oleva kuvaaja kuviossa 5, jossa jakajana toimivan keskiarvon kasvun vaikutusta suhdeluvun tulokseen. Kuvaajasta nähdään suhteen arvo pienellä 0,6:n keskihajonnalla, keskinkertaisella 1,00:n keskihajonnalla ja suurella 1,40:n keskihajonnalla. Tällöin kuvaajasta voidaan katsoa saadun mielipiteen paikkansapitävyys. Yhtenäistä mielipidettä ei ole olemassa, mikäli suhdeluvun arvo ylittää punaisen viivan.



*KUVIO 5. Kuviossa nähdään kasvavan keskiarvon vaikutus keskihajonnan jakajana.*

Saatujen vastausten määrä tulee olla vähintään 20 ja enintään 20% populaatiosta. (Valli 2009, 8), jotta otos olisi tilastollisesti paikkaansa pitävä. Tällöin voidaan laskea kaavan mukainen keskiarvo. Otoksen ollessa liian pieni siitä voi helposti jäädä ulos populaatiota kuvaavia edustajia, jolloin tutkimus populaatiosta vääristyy. Isompi otoksen koko taas pienentää virheriskiä.

Vapaamuotoiset vastaukset käsitellään niin, että tutkitaan, mihin aihealueeseen vastaukset kohdistuvat. Tällä voidaan täydentää omaa esitutkimusta. Esimerkiksi voidaan laskea kommentit jostain tietyistä aiheista jakamalla ne ryhmiin ja saada näinkin selville mielipide. Vapaamuotoisilla vastauksilla saadaan myöskin näkemyksiä, joita itse ei ole välttämättä huomannut esitutkimuksessa. (Valli. 2009, 15.)

### **3 YLIVIESKAN KAUPUNGIN ONGELMAN ANALYSOINTI JA KYSYMYSTEN TEKEMINEN**

Ylivieskan kaupungilla ei ole tietoa asukkaidensa tyytyväisyydestä kaupunkinsa. Siksi tutkimuksen tarkoituksena on mitata kaupunkilaisten tyytyväisyyttä ja tutkia tarkalleen sitä mihin oloihin halutaan parannusta. Tutkimuksessa keskityttiin ihmisten tyytyväisyyttä mittaaviin mittareihin. Aluksi määriteltiin tyytyväisyys ja sen jälkeen se hajotettiin pienempiin määritelmiin ”turvallisuus”, ”saavutettavuus” ja ”viihtyisyys.” Seuraavassa tarkastelemme lähemmin sitä nämä käsitteet pitävät sisällään.

Suomessa on tehty viime aikoina julkisten palveluiden tyytyväisyystutkimuksia, ja näitä tutkimuksia on hyödynnetty tässä luvussa. Aihealueet on poimittu aikaisempien tutkimusten perusteella. Näitä ovat tutkimukset puistojen valaistuksesta (Nikunen, Rinkinen 2009), tai tutkimus puistoista elvyttävänä alueena (Rinkinen, Nuutinen 2009).

Seuraavissa alaluvuissa käydään läpi tarkemmin mittareita, joista tutkimus tehdään. Luvussa 3.1 keskitytään tutkimusongelman jakamiseen pienempiin osa-alueisiin analyysin selkeyttämiseksi. Tämän jälkeen esitellään mittarit. Mittarien valinnassa tärkeimpänä tekijänä on ollut perustarpeiden suhde viihtyvyyteen, jota selitetään tarkemmin Maslow'n tarvehierarkialla myöhemmässä vaiheessa.

#### **3.1 Ongelmakentän tyytyväisyyden mittareiden määrittely**

Mittareiden valinnat perustella Maslow'n tarvehierarkialla, jonka mukaan ihmisen perustarpeiden on täytyttävä ennen kuin ihminen voi siirtyä hierarkian pohjalta ylemmäksi. Esimerkiksi nälkä ja ruuan tarve tulee ennen itsensä ilmaisemisen tarvetta (Vuorinen & Tuunala, 149-150.)



Yhteiskunnan hyvinvoinnin lisääntyminen vaikuttaa niin, että tyytyväisyyden vaikuttavat korkeamman tason tarpeet. Turvallisuuden eli uhan puuttumisen tarve on hyvin alhaalla heti fyysisten tarpeiden jälkeen. Varsinaisessa tekstissä kuvataan sitä, miten viihtyvyys/sielunhoito tulee vasta, kun fyysiset tarpeet on täytetty. Monille on varmasti tuttu lausahdus ”soppa, saippua ja sielunhoito”, eli turvallisuus ja saavutettavuus ovat hyvin sidonnaisia viihtyvyyteen. (Vuorinen & Tuunala, 149-150.)



KUVIO 6. Maslowin tarvehierarkia (Wikipedia, 2009c.)

Seuraavissa kappaleissa perehdytään turvallisuuteen ja sen merkitykseen tutkimuksessa. Tämän jälkeen keskitytään saavutettavuuteen ja siihen, miksi saavutettavuuden mukaan ottaminen on tärkeää. Kolmannessa luvussa perehdytään viihtyvyyteen, joka on merkittävä varsinkin puistojen ja harrastuspalvelujen tarjonnan osalta. Tästä eteenpäin olevat luvut käsittelevät aihealueita, joita harkittiin tutkimukseen otettaviksi, mutta jätettiin kuitenkin pois erinäisistä syistä.

### 3.1.1 Turvallisuus

Turvallisuudella tarkoitetaan tilaa tai tilannetta, jossa ei välitöntä uhkaa ole lähipiirissä(Wikipedia, 2009g.) Esimerkiksi turvallisiksi tilanteiksi voidaan ajatella tilannetta, jossa vaikka leikkikentällä ei ole leluja tai laitteita, jotka voisivat pahasti vahingoittaa lapsia.

Puistoissa turvallisuuden tunnetta voi lisätä rakentamalla alueita, joissa on laajoja näköalueita, jolloin mahdollisen uhan voi huomata jo kaukaa. Mahdolliset näköesteet taas saadaan kokea uhkaaviksi. hyvänä esimerkkinä näkyvyyden tärkeydestä voidaan ajatella pimeyttä, jossa valaistuksen ulkopuolelle jäävät asiat saattavat tuntua pelottavilta(Rinkinen & Nuutinen 2009.)

Vanhukset ja vammaiset tai muuten liikuntarajoitteiset ovat ryhmä, jonka liikkumisessa pienemmätkin ongelmat esimerkiksi katujen kunnossa tai ylläpidossa voivat kokea eri tilanteet turvattomiksi. Esimerkiksi teiden kunnan pitää olla niin hyvä, ettei ole liikkumisen esteitä. Liian jyrkät mäet vaikeuttavat liikkumista pyörätuolilla.

### 3.1.2 Saavutettavuus

Saavutettavuus termillä tarkoitetaan palvelun tai asian helppoa lähestyttävyyttä. Huomioitavaa saavutettavuudessa on sen yhdenvertaisuus, mikä tarkoittaa sitä, että kykenevätkö erilaisista vammoista tai liikuntarajoitteista kärsivät ihmiset, esimerkiksi vanhukset, saavuttamaan haluamansa paikan. Saavutettavuus on käänteinen termi esteettömyydelle, mutta tämän tutkimuksen kohdalla olennaisempi käsitteenä kuin esteettömyys, koska negation käyttäminen voi olla lukijalle vaikeampi ymmärtää. (Wikipedia, 2009e.)

Saavutettavuus koskettaa normaali-ihmisiä siinä missä liikuntarajoitteisiakin. Yleensä tutkimuksissa keskitytään poikkeustapauksiin, jolloin normaaliterveydellä varustettujen ihmisten näkemykset jätetään helposti huomiotta, kun kyse on mielipidetutkimuksesta.

Saavutettavuus pitää sisällään alueen tai asian edettävyyden, jolloin maasto ei sisällä mitään esteitä. Esimerkiksi puistossa liikkujat voivat kulkea haluamaansa paikkaan selkeitä polkuja pitkin sen sijaan, että joutuisivat hyppimään ojien yli tai liukkailla kivillä. Toinen olennainen tekijä saavutettavuudessa on ohjeistus, jonka avulla henkilöiden tulisi löytää haluamaansa paikkaan. (Wikipedia, 2009e.)

Fyysisesti terveisiin ihmisiin verraten on olemassa ihmisiä, joilla on erinäisiä liikuntarajoitteita, ja heidänkin palvelujen esteettömyys on otettava huomioon. Esimerkiksi rampit ovat tärkeitä pyörätuolipotilaille, jotta he pääsisivät kulkemaan sinne, minne muut menevät portaiden kautta. Vanhusten kannalta on tärkeää myöskin kuljettavuus puistoissa ja poluilla

Esimerkiksi joillain paikkakunnilla on varustettu tilatakseja erilaisin nostolaittein, jotka pääasiassa hoitavat julkisen liikenteen osuuden vammaisille, ja vammaisen tarvitsee maksaa palvelusta normaalin julkisen liikenteen maksun (Paojulkaisu6, 2009.) Pyörätuolia käyttäville henkilöille pitää olla portaattomia kulkuväyliä, jotka saatetaan unohtaa ulkoväylillä.

Lasten leikkikentän saavutettavuus on myöskin olennainen asia, koska leikkikentistä ei ole paljoa hyötyä, jos lapset eivät niille pääse ominkin avuin. Tässä tilanteessa leikkikentän pitää sijaita asunnon läheisyydessä ja mielellään niin, ettei katurakennusta jouduttaisi ylittämään, koska lapset saattavat monesti kulkea leikkipaikoille itsenäisesti. (Inarin kunta.2009 6)

### **3.1.3 Viihtyvyys**

Viihtyvyys tarkoittaa miellyttävää ympäristöä, jossa ei ole epämiellyttäviä haittoja esimerkiksi melua tai hajuhaittoja. Myös turvallisuutta uhkaavat haitat vähentävät viihtyvyyttä, koska turvallisuuden tunteen puuttuminen estää elvyttävyyden tunteen syntymisen Maslowin tarvehierarkian mukaan (Wikipedia, 2009c.)

Toisena viihtyvyyteen vaikuttavana tekijänä on siisteys, jonka puute voidaan nähdä kauneuden vastakohtana. Epäsiisteys vähentää paikan kauneutta ja samalla sen viihtyvyyttä. Siisteydellä tarkoitetaan tässä tapauksessa ihmisten aiheuttamaan sekaisuutta, ei luonnon itsensä aiheuttamaa.

Kauneus lisää yleensä viihtyvyyttä. Kauneudella yleensä tarkoitetaan tavallisimmin elinvoimasta, hedelmällisyydestä, terveydestä, onnellisuudesta, hyvydestä, rakkaudesta, tehokkuudesta syntyvää miellyttävyyden tunnetta, jolla pystyttävään merkittävästi kohottamaan viihtyvyyden tunnetta. Kauneuden tuntemukseen liittyy kohteen tulkinta niin, että se vaikuttaa olevan tasapainossa ja harmoniassa luonnon kanssa, josta syntyy viehtymyksen, kiintymyksen ja mielihyvän tunne. Mielihyvän lisääntyminen lisää myös viihtyvyyttä. (Wikipedia, 2009a.)

Valon jakautuminen on voimakkaasti viihtyvyyteen ja kauneuteen vaikuttava tekijä. Jakautumisen vaikutuksen katsottiin olevan valaistusvoimakkuutta suurempi. Laajemmalle levittäytyvä valo tarjoaa paremman ympäristönhallinnan. (Rinkinen & Nikunen 2009.)

Ihmisen kädenjälki sopivassa suhteessa voi myös lisätä viihtyvyyttä merkittävästi. Aikaisemmissa tutkimuksissa on todettu, että viihtyisämmässä ympäristössä pitää olla ihmisen kädenjälkeä sekä luontoa sopivassa harmoniassa. Tämä tarkoittaa sitä, että ihmisen kädenjälki on sekoittunut luotoon niin, että se ei tunnu siitä irralliselta. (Rinkinen & Nuutinen 2009.)

Eri ikäisten ja vammaisten viihtyisyyden arviointi voi olla erilaista johtuen heidän erilaisista vaatimuksistaan. Esimerkiksi aikaisemmin kuvaillun saavuttavuuden merkitys on vammaisille ja vanhuksille suurempi vaikuttaja, ja saavutettavuuden puuttuminen saattaa heikentää heidän viihtyvyyttään.

### 3.1.4 Käytettävyys

Käytettävyys on apuvälineen, palvelun tai ympäristön helppokäyttöisyyttä tietyn tavoitteen saavuttamiseksi. Käytettävyydellä voidaan myös viitata helppokäyttöisyyttä mittaaviin menetelmiin sekä oppiin niistä periaatteista joita soveltamalla tuotteesta, palvelusta tai ympäristöstä saadaan helppokäyttöisempi. (Wikipedia, 2009b.)

Lisäksi huomattiin myöhemmässä vaiheessa, että turvallisuuden puuttuminen voi vaikuttaa myöskin käytettävyyteen. Esimerkiksi tässä tapauksessa käytettävyydellä voitaisiin tarkoittaa leikkipuistojen telineitä tai teiden ajokuntoa. Liian huonokuntoinen tie on jo turvattomuuden takia käyttökelvoton.

Käytettävyys vammaisten ja vanhusten näkökulmasta on tärkeää ottaa huomioon, koska heidän kykynsä hahmottaa asioita voi olla nuorempiin tai terveisiin verrattuna hyvinkin erilainen johtuen terveydellisistä syistä. Pelkästään heikentynyt näkökyky tai heikentynyt fyysinen kunto aiheuttavat esimerkiksi puistojen käytölle aivan erilaiset tarpeet. Tällöin tarvitaan levähdyspaikkoja, kuten penkkejä ja selkeitä opasteita. Sama pätee katuihin, joiden pitäisi olla mahdollisimman helppokulkuisia. Esimerkiksi jalkakäytävien reunoissa on madallukset pyöräilijöille ja rullatuolipotilaille.

### 3.1.5 Kustannukset

Julkisten palvelujen kustannuksia ovat esimerkiksi perustamiskustannukset, käyttökustannukset ja huoltokustannukset. Käyttökustannukset keskittyvät pääasiassa palvelujen käyttöön ja vaihtelevat riippuen siitä, mitä kaupunkilaiset käyttävät. Esimerkiksi puistoalueille voi mennä istuskelemaan ja viettämään aikaa ilmaiseksi, siitä ei voida olla perimässä mitään maksua. Samoin leikkikentät ovat lapsille edullisia tai jopa ilmaisia.

Ylläpitokustannukset tai huoltokustannukset ovat kaupungin vastuulla ja vaihtelevat merkittävästi riippuen aiheesta, jota ylläpidetään. Esimerkiksi jäähalli saattaa olla yksi kalleim-

mista kustannuskohteista. Julkisessa taloudessa on hyvä on varoa investointeja, jotka ovat liian kalliita tai riskit olisi pystyttävä arvioimaan suhteessa tuottoihin. On huono sijoitus vaikka rakentaa lasten leikkikenttä, jossa jokin esine rikkoutuu tai muuten aiheuttaa ylimääräisiä menoja. Teiden suunnittelussa voidaan tehdä virhe, jolloin routa voi aiheuttaa valtavat huoltokustannukset kaupungille.

Joitakin ylläpitokustannuksia helpottavat tuotot, joita tulee kaupungille joissakin kohteissa pääsylippu tai vastaavista käyttömaksuista, mutta myös jotkin harrastepalvelut saattavat olla maksullisia. Tällaisia ovat esimerkiksi uimahallien ja jäähallin liput. Tietenkin myös verorahoilla tuetaan paikkojen tarvittavaa ylläpitoa.

### **3.2 Kyselytutkimuksessa käytettävien mittareiden valinta**

Näistä edellisen luvun näkökulmasta valittiin sopivat, jottei kysely muuttuisi kysyttävälle liian laajaksi, tai tutkimus kehittyisi tekijälle itselleen liian työlääksi tehtäväksi. Siksi työ rajattiin tärkeimpiin aihealueisiin. Näitä aihealueita olivat turvallisuus, saavutettavuus ja viihtyisyys.

Turvallisuus valittiin tärkeäksi aihealueeksi, koska uskoisin sekä kaupungin viranomaisten, että kaupunkilaisten arvostavan turvallisuutta niin paljon, ettei sitä voi yksinkertaisesti rajata ulos. Siksi on myös tärkeää selvittää, onko tässä kaupunkilaisten mielestä turvallisuuden ylläpitämisessä onnistuttu.

Saavutettavuus nousi toiseksi tärkeimpänä esille erityisesti, kun mietittiin erilaisia erikoisryhmiä ja heidän suhtautumistaan siihen, miten heidän puolestaan asiat on hoidettu. Heitä olisi kuitenkin pitänyt tutkimuksessa haastatella omana erikoisryhmänään. Tavallisille ihmisillekin palvelujen pitää olla tarvittaessa saavutettavissa. Suomen laki velvoittaa kuntia huolehtimaan tiettyjen palvelujen löytymisestä.

Viihtyisyys nousi esiin kolmantena, koska viihtyisyys on oikeastaan kaikkien asioiden summa siten, että kun asiat ovat kunnossa, myöskin viihtyisyys on parempi. Viihtyvyyteen kuuluvat tietysti myöskin katujen tai puistojen siisteys. Samoin viihtyvyys voidaan melkein laskea tyytyväisyyden synonyymiksi.

### 3.3 Kyselytutkimuksen kysymyksien laatiminen

LIITTEESTÄ 1 löytyvä kysymyskaavake on tehty niin, että se pitää sisällään valitut aihealueet ”Kadut”, ”puistot” ja ”harrasteet.” Tämän jälkeen kysymykset on suoritettu järjestelmällisesti ottaen jokaisesta mukaan valitusta aihealueesta ”turvallisuus”, ”saavutettavuus” ja ”viihtyisyys”, mukaan muutama kysymykseen. Tämän jälkeen kysymykset on ryhmitelty tärkeysjärjestykseen, eli ensin tulee ”turvallisuus” sitten ”saavutettavuus” ja ”viihtyisyys.”

Numeroina vastattavat kysymykset olivat tärkeitä myöhempää analysointia varten. Muulla menetelmällä olisi jouduttu jokainen vastaus käsittelemään kysymyskohtaisesti ja miettimään miten sen saisi sovitettua tilastoon ja analysoitua, mikä ei olisi ajallisesti ollut kauden tehokasta.

#### 3.3.1 Katualueet

Katualueiden käyttöä tutkittiin seuraavilla kysymyksillä:

1. *Kaduilla liikkuminen on mielestäsi turvallista*
2. *Kadun voi ylittää turvallisesti*
3. *Katujen valaistus on riittävä*

Kysymykset eivät välttämättä ole toisiaan poissulkevia kysymyksiä. Toinen kysymys mittaa kävelyturvallisuutta, koska keskustassa joutuu melkein väkisininkin ylittämään kadun jalkaisin liikkuessaan. Kolmas kysymys sivuaa turvallisuutta epäsuoraan mitaten ihmisten

mielipidettä valaistuksesta, joka mittaa sekä viihtyvyyttä, saavutettavuutta että turvallisuutta.

#### *4. Opasteet ovat mielestäsi selkeitä.*

Neljäs kysymys keskittyy saavutettavuuteen, ja lähinnä siihen, miten hyvin ihmiset kokevat löytävänsä perille, vaikka normaali ylivieskalainen todennäköisesti suunnistaa ulko-  
muistista, jolloin kysymys sopii paremmin uusille asukkaille. Tähän tarkoitukseen opiskelijoiden käyttö vertailuryhmänä sopii hyvin. Toinen näkökulma tästä kysymyksestä on liikennemerkkien selkeys liikennesäännöissä, jolloin huonosti näkyvät tai sijoitetut merkit pahentavat turvallisuutta, jolloin kysymys voidaan käsittää kahdella eri tavalla.

#### *5. Väylät ovat riittävän hyvässä kunnossa talvisin*

#### *6. Liikenne on mielestäsi sujuvaa*

#### *7. Kadut ovat puhtaita/siistejä*

Viides katualueita käsittelevä kysymys keskittyy saavutettavuuteen mittaamalla teiden liikumiskuntoa talvisin. Jos tie on jätetty auraamatta, on saavutettavuus huono. Samoin myöskin turvallisuus kärsii huonosti auratusta tiestä. Kuudes kysymys mittaa teiden selkeyttä. Jos tieverkko on suunniteltu huonosti, se vaikeuttaa liikenteen sujuvuuteen aiheuttaen ruuhkia tai vastaavia ongelmia. Viimeisessä katuja käsittelevässä kysymyksessä mitataan viihtyvyyttä kysymällä katualueiden siisteydestä. Likaiset ja roskaiset kadut ovat varsinkin jalankulkijoille epämiellyttäviä.

### **3.3.2 Puistot**

Puistossa liikkuvaa ihmistä haastateltiin seuraavilla kysymyksillä:

#### *1. Tiedät missä Ylivieskan puistoalueet sijaitsevat*

#### *2. Puistoissa on mielestäsi turvallista oleskella*

#### *3. Puistot ovat mielestäsi puhtaita/siistejä*



Tällä kysymyksellä mitataan ihmisten tietoa puistojen sijainnista, ja samalla saadaan myöskin tietoa siitä ovatko myöhemmät vastaukset olennaisia kyselyn kannalta. Seuraavaksi tiedustellaan suoraan kokeeko ihminen puistossa olemisen turvalliseksi, mikä on olennaista viihtyvyyden kannalta.

#### *4. Puistoissa on riittävästi istumispaikkoja*

Neljäs kysymys on suunnattu pääasiassa vanhuksille tai vammautuneille, jotka myöskin tarvitsevat terveitä enemmän levähdysaikaa ja paikkoja kaupunkialueella liikkueensa. Todennäköisesti myöskin terveet vastaavat tähän kysymykseen näitä ihmisryhmiä ajatellen. Ongelmana tässä on kuitenkin se, ettei kunnolla tiedetä, vastataanko omasta puolesta vai toisen henkilön puolesta.

#### *5. Puistoja on mielestäsi riittävästi*

Viidennellä kysymyksellä tiedustellaan Ylivieskan viheralueiden määrää. Ongelmana tässä kysymyksessä on se, että tietääkö haastateltava kaikkia puistoja, jolloin hän voi vastata eri tavalla kuin henkilö, joka tuntee paremmin Ylivieskan puistoalueet. Kuitenkin tässä kysymyksessä olennaisena osana on kaupungin viheralueista tiedottaminen, joka on kyselyn kannalta olennainen, koska sekin osaltaan vaikuttaa viheralueiden saavutettavuuteen.

#### *6. Leikkipuistoon pääsyreitti on turvallinen*

#### *7. Leikkipuisto on turvallinen*

#### *8. Leikkipuistot ovat riittävän siistejä.*

Kolme viimeistä kysymystä käsittelevät puistoalueisiin laskettavia leikkipuistoja. Varsinkin 6. ja 7. kysymykset ovat mielestäni erittäin olennaisia, koska lasten turvallisuuden puuttuminen huomataan heti, ja moraalista syistä turvallisuus leikkipuistoissa on ensisijainen asia. Kahdeksas kysymys mittaa puiston siisteyttä, joka lasten tapauksessa on myöskin turvallisuuteen vaikuttava tekijä toisin kuin aikuisten kannalta esimerkiksi puistoalueiden siisteys. Lasten viihtyvyyden mittaamiseen saatettaisiin tarvita lapsille itselleen suunnattua kyselyä.

### **3.3.3 Harraste- ja liikuntamahdollisuudet**

#### *1. Ylivieskan liikunta- ja harrastepaikat ovat mielestäsi riittävän turvallisia*

Liikunta- ja harrastepaikkojen suhteenkin keskitytään ensimmäisenä turvallisuuteen. Turvallisuuden puute estäisi yleensäkin paikan ylläpidon, ja jos ihmiset kokisivat harrastemahdollisuuden käytön turvattomaksi, he eivät sitä hyödyntäisi. Pahimmassa tapauksessa eivät saisi edes hyödyntää, sillä palvelujenkin turvallisuudesta on pakko pitää huoli ja estää vaarallisten tilanteiden syntyminen.

#### *2. Liikuntavälineiden laatu on riittävä*

Kysyttäessä liikuntavälineiden laatua selvitetään sitä, onko palvelu tai sen tarjoama väline henkilön mielestä käyttökelpoinen. Laatu on olennainen tekijä myöskin turvallisuuden suhteen, mutta vaikuttaa myöskin palvelun käyttömukavuuteen. Käyttömukavuuden puuttuminen olisi ongelma, koska ihmiset eivät tuolloin haluaisi harrastemahdollisuuttaan käyttää. Toinen tekijä, jota laadulla myös mitataan, on harrastuksen viihdyttävyys, johon puutteellinen laatu myös oleellisesti vaikuttaa.

*3. Ylivieskassa on riittävästi harrastevaihtoehtoja*

*4. Ylivieskassa on riittävästi harrastepaikkoja*

Kolmannessa kysymyksessä testataan henkilön näkemystä siitä, löytääkö hän haluamansa harrastemahdollisuuden tai onko kaupunki järjestänyt sellaista. Neljännessä kysymyksessä keskitytään tarkemmin yksittäisen harrastuksen tarjontaan esimerkiksi siihen, onko kaupungilla lajissa useampia harrastajaseuroja joille kaikille pitäisi löytyä harrastetilat.

*5. Tiedät missä haluamasi harrastuspaikka Ylivieskassa sijaitsee*

Viides kysymys keskittyy saavutettavuuteen. Kysymyksellä testataan henkilön mielipidettä siitä, miten hän saavuttaa haluamansa harrastemahdollisuuden, koska saavutettavuuden kannalta myöskin tieto harrastepaikan sijainnista on olennainen asia. Tarvittavaa harrastetta ei voida saavuttaa, jos paikkaa ei tiedetä.

*6. Harrastemahdollisuuksien hinta on sopiva*

Kuudennessa ja viimeisessä kysymyksessä testattiin vastaajan mielipidettä hänelle harrastuksessa koituvasta kustannuksesta. Kustannuksilla on myöskin olennainen vaikutus palvelujen saatavuuteen, varsinkin jos palvelu on liian kallis sitä harrastavalle.

### **3.3.4 Vapaamuotoiset kysymykset**

Vapaamuotoiset kysymykset olivat lopussa antamassa mahdollisuuden, että niistä olisi saatu jotain selkeää mielipidettä mukaan. Vapaamuotoisiin vastauksien pituutta ei ollut rajoitettu. Esimerkiksi jos tila loppui kyselylomakkeesta kesken, toisella puolella sivua olisi ollut lisää tyhjää tilaa. Vastaajat ovat itse kirjoittaneet mielipiteensä. Haastattelija itse osallistunut vapaamuotoiseen vastaukseen millään tavalla, jolloin vastaaja pystyi täysin avoimesti kirjoittamaan oman mielipiteensä.

Web-muotoisessa kyselyssä tila oli rajoittamaton ja laajeni vapaasti tarpeen mukaan. Tämäntyyppisessä kyselymuodossa vastaaja luonnollisesti joutuu vastaamaan ilman minkäänlaista ohjeistusta vapaamuotoiseen kysymykseen, mutta tällainen ratkaisumalli oli juuri toivottavaa vapaamuotoisen kysymyksen kohdalla.

#### **4 KYSELYTUTKIMUKSEN SUORITTAMINEN JA VASTAUSTEN KERÄÄMINEN**

Tässä luvussa keskitytään käsittelemään sitä, miten varsinainen kysymysten kerääminen suoritettiin Ylivieskan kaupunkilaisilta. Luvussa käsitellään tarkemmin varsinaista kyselytapahtumaa, kun taas aikaisemmat luvut ovat käsitelleet kysymysten suunnittelua ja siihen liittyvää teoriaa.

Vastausten kerääminen tehtiin kahdella tavalla. Toisessa kiertelin kaupungin keskustassa mielipiteitä kysellen. Toinen tapa oli web-muotoinen kysely, joka tehtiin opiskelijoille, joilla oli myöskin parempi käsitys internetissä vastaamiseen. Internet sivustolla tehtyyn kyselyyn vastaaminen olisi saattanut olla joillekin siihen tottumattomille kaupunkilaisille hankalaa. Webropol-kyselyssä taas lähetettiin kaikille Ylivieskan yksikön oppilaille sähköposti, jossa pyydettiin vastaamaan kyselyyn ja annettiin linkki kyseiselle kyselysivustolle, jossa kysely oli.

Satunnaisuus vastauksiin saatiin keräämällä ne satunnaisilta vastaantulijoilta, jolloin ei voinut ennalta vaikuttaa siihen, millaisesta ympäristöstä vastaaja on, ja siten vaikuttaa kyselyn tuloksiin. Webropol kysely toteutettiin taas kaikille opiskelijoille, jolloin satunnaisuutta ei varsinaisesti tarvitse miettiä, vaan se määräytyi sen mukaan, miten kukakin kyselyyn vastasi.

Vastauksia kaupungilta tuli 23, joista rajasin pois kolme. Syynä tähän oli se, että oli jokin kysymys jäänyt vahingossa huomioimatta. Tällöin käyttöön jäi siis 20 vastauslomaketta, joka oli sallituissa rajoissa, jotta keskiarvo ja sitä kautta mielipide olisivat päteviä.

Ikäjakaukaksi valittiin alle 19-vuotiaat, 20-30-vuotiaat, 31-49-vuotiaat ja yli 50-vuotiaat. Haastateltava on pääasiassa itse täyttänyt lomakkeet, muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta, joissa kiireellisyyden takia kyselin ja täytin itse. Muuten ylimääristä keskustelua on kyselyn aikana vältetty.

Yhtenä ongelmana jälkikäteen ajatellen oli se, että jos kaupungilla liikkuesssa olisi sattunut tulemaan vastaan opiskelija, joka olisi vastannut myös opiskelijoille suunnattuun kyselyyn, olisi syntynyt päällekkäisyyttä, joka olisi vääristänyt tilastoa. Mikään ei kyllä kuitenkaan viittaa siihen, että näin olisi käynyt.

#### **4.1 Ei opiskelevat kaupunkilaiset**

Menin Ylivieskan keskustaan noin 14.00 -15.00 välisenä aikana arkipäivisin, koska ajan kohta oli mielestäni sopivin, koska tuohon aikaan liikenteessä oli kokemukseni perusteella eniten ihmisiä. Kyselin vastaantulevilta ihmisiltä ja kävin myöskin keskustan puistoalueilla katsomassa, olisiko siellä vastaantulijoita. Vastaajat valittiin satunnaisesti vastaan tulleista ihmisistä. Varsinainen satunnaisuus siis syntyi siitä, että kaupungilla saattoi olla liikkeellä kuka tahansa, jolloin ympäristöä ei voinut mitenkään kontrolloida tulosten vääristämiseksi.

Vastausten antaminen sujui suhteellisen hyvin. Osa antoi mielellään vastauksia ja osa oli hiukan vastahakoisempia. Yllättäen ne, jotka eivät mielellään vastanneet olivat keski-ikäiset ja vanhemmat ihmiset. Syytä siihen, miksi vanhemmat eivät olleet niin innokkaita vastaamaan, on vaikea sanoa.

#### **4.2 Opiskelijat**

Kaikille KPAMK:n Ylivieskan yksikön opiskelijoille lähetettiin liitteen 3 mukainen sähköpostisanoma, jossa oli linkki webropolin kyselytutkimukseen. Kyselyyn osallistuivat opiskelijat tekniikan ja sosiaalipuolen yksiköistä. Koska kysymykset lähetettiin kaikille, niin satunnaisuudesta ei tarvinnut välittää. Samoin myöskin kohderyhmän koko populaatio oli edustettuna otannassa.

Webropolin kyselylomake oli samanlainen, kuin paperiversiokin kyselystä oli, jolloin eroina olivat se vastausten antaminen sähköisesti, ja vastaukset annettiin ilman kyselyntekijän paikallaoloa. Näin menettely oli mahdollista, koska opiskelijoiden tietotaito vastata nettikyselyyn oli riittävä.

## 5 YLIVIESKAN KAUPUNKILAISILTA SAATUJEN TULOSTEN KÄSITTELY

Tässä perehdytään varsinaisiin tuloksiin, mikä tekee luvusta kaikkein tärkeimmän osa tästä työstä. Luvussa käydään läpi kysymykset yksi kerrallaan ja tämän jälkeen tehdään tuloksista vielä yhteenveto.

Toinen tavoite on verrata kohderyhmiä, jotka olivat opiskelijat ja loput kaupunkilaiset. Tässä myöskin nähdään työtä tekevien ja pienituloisten näkemyserot olettaen, että opiskelijat tulevat toimeen vain opintotuella ja kaikki vastaajat kaupungilta olisivat olleet töissä.

### 5.1 Kaupunkilaisilta kerätyt tulokset

Tämä luku keskittyy kaupunkilaisilta kerättyihin tuloksiin. Kysytyt kysymykset käsitellään yksi kerrallaan, jotta saataisiin tehtyä riittävän perinpohjainen analyysi tuloksista. Alla olevista taulukoista on nähtävissä kaikki kysymykset ja niistä saadut keskiarvot ja keskihajonnat. Taulukossa 2 on selvennykseksi eri luvuista saatujen keskiarvojen merkitykset.

TAULUKKO 1. Vastausten keskiarvot, keskihajonnan ja niiden suhteet.

KYSYMYKSET	KESKIARVO	KESKIHAJONNA	Kh/Ka SUHDE
Kaduilla liikkuminen on mielestäsi turvallista	3,85	1,04	0,27
Kadun voi ylittää turvallisesti	3,5	0,95	0,27
Katujen valaistus on riittävä	3,15	1,14	0,36
Opasteet ovat mielestäsi selkeitä	3,7	0,8	0,22
Väylät ovat riittävän hyvässä kunnossa talvisin	2,9	0,91	0,31
Liikenne on mielestäsi sujuvaa	3,25	1,07	0,33
Kadut ovat puhtaita/siistejä	3,65	0,88	0,24
Tiedät missä Ylivieskan puistoalueet sijaitsevat	3,65	1,39	0,38
Puistoissa on mielestäsi turvallista oleskella	3,85	1,27	0,33
Puistot ovat mielestäsi puhtaita/siistejä	3,65	0,88	0,24
Puistoissa on riittävästi istumapaikkoja	3,2	0,95	0,3
Puistoja on mielestäsi riittävästi	3	1,26	0,42
Leikkipuistoon pääsyreitti on turvallinen	3,4	1,05	0,31
Leikkipuisto on turvallinen	3,35	1,14	0,34
Leikkipuistot ovat riittävän siistejä	3,45	1,05	0,3
Ylivieskan liikunta ja harrastepaikat ovat mielestäsi riittävän turvallisia	3,15	1,19	0,33
Liikuntavälineiden laatu on riittävä	3,15	1,18	0,38
Ylivieskassa on riittävästi harrastevaihtoehtoja	3,35	1,27	0,38
Ylivieskassa on riittävästi harrastepaikkoja	3,35	0,99	0,29
Tiedät missä haluamasi harrastuspaikka Ylivieskassa sijaitsee	3,85	1,14	0,3
Harrastemahdollisuuksien hinta on sopiva	3,2	1,24	0,39



TAULUKKO 2. Annetut vastausvaihtoehdot.

<del>1-Eri mieltä</del>
<del>2-Hiukan eri mieltä</del>
<del>3-En osaa sanoa</del>
<del>4-Melko samaa mieltä</del>
<del>5-Samaa mieltä</del>

### 5.1.1 Katualueet

”Kadulla liikkuminen on mielestäsi turvallista” Ensimmäisessä väittämässä. väitettiin, että kaupungilla liikkuminen vastaajan mielestä turvallista. Tuloksena vastauksista oli hiukan neljää pienempi keskiarvo 3,84, jolloin mielipide on melko samaa mieltä. Keskihajonta on pieni, jolloin keskiarvo on paikkansa pitävä, jolloin myös mielipide on paikkansa pitävä. Tästä siis voidaan päätellä, että keskimääräisesti kaduilla liikkuminen on ylivieskalaisten mielestä melko turvallista.

”Kadun voi ylittää turvallisesti” Kysymyksessä taulukossa 4. kysyttiin voiko kadun ylittää turvallisesti. Tuloksena tästä väittämästä oli keskiarvo 3,5, eli voisi melkein sanoa että mielipide on hyvin niukasti samaa mieltä. Keskihajonta oli jälleen hyvin pieni, jolloin myös keskiarvo sekä mielipide ovat päteviä. Suhdeluvuksi keskiarvon ja keskihajonnan välille tulee 0,27, joka on kuvion 5 kuvaajasta katsottuna sinisen viivan tienoilla. Tällöin saadaan tulos kadun voi tarvittaessa ylittää kaupunkilaisten mielestä melko turvallisesti.

”Katujen valaistus on riittävä” väittämässä kysyttiin katujen valaistuksen riittävyyttä. Kysymyksen tulokseksi saatiin 3,15, joka lähestyy kolmea. Keskihajonta on hiukan suurempi, kuin aikaisemmin, mutta on vielä korkeintaan keskinkertainen kuvaajan mukaan kuviossa 5. Tästä voidaan päätellä, etteivät ihmiset keskimääräisesti osaa sanoa suuntaan tai toiseen valaistuksesta.

”Opasteet ovat mielestäsi selkeitä” kysymyksessä, taulukossa 6, tutkittiin opasteiden selkeyttä. Keskiarvoksi saatiin 3,7, joka lähestyy neljää tarkoittaen ihmisten olevan melko samaa mieltä väittämän kanssa. Väittämä myös pitää paikkansa, koska keskihajonta on suh-

teellisen pieni keskiarvoon suhteutettuna. Keskiarvon ja -hajonnan suhde on 0,22, joka jää keskimääräisen alle. Tämä tarkoittaa sitä, että opasteet ovat kaupunkilaisten mielestä riittävän selkeitä.

”Väylät ovat riittävän hyvässä kunnossa talvisin” kysymyksessä testattiin mielipidettä väylien kunnosta, ja keskiarvoksi saatiin 2,9, josta voidaan päätellä mielipiteen olevan neutraali ”en osaa sanoa.” Keskihajonnan 0,91 ollessa vielä riittävän pieni, niin keskiarvo ja mielipide ovat tilastollisesti päteviä

”Liikenne on mielestäsi sujuvaa” kysymyksessä testattiin liikenteen sujuvuutta. Keskiarvoksi saatiin 3,24. Keskihajonta oli 1,07, jolloin näiden suhteeksi saadaan 0,33. Tämä tulos kertoo sen, että keskiarvo on tilastollisesti pätevä. Sitä voidaan käyttää mielipiteen ilmaisemiseksi. Tässä tapauksessa mielipide oli lähinnä 3, joka on ”en osaa sanoa.” Tästä voidaan päätellä etteivät kaupunkilaiset välttämättä kiinnitä huomiota liikenteen sujumiseen, jolloin päättelisin sen olevan hyvä laatuista.

”Kadut ovat puhtaita/kautta siistejä” väittämässä testattiin ihmisten mielipidettä kaupungin katualueiden siisteydestä. Mielipiteeksi saatiin 3,65 keskiarvolla ”melko samaa mieltä.” Keskiarvon ja keskihajonnan 0,88 suhteen 0,24 ollessa pieni keskiarvon ilmaisema mielipide on pätevä. Ihmiset ovat siis melko tyytyväisiä katujen siisteyteen.

### **5.1.2 Puistoalueet**

”Tiedät missä puistoalueet sijaitsevat” kysymyksessä testataan ihmisten tietoa puistoalueiden sijainnista. Keskiarvolla 3,65 mielipiteeksi saatiin ”melko samaa mieltä”, jolloin ihmiset tuntevat suhteellisen hyvin missä puistot sijaitsevat, jos haluttaisiin tarkempaa tietoa, niin jatkokysymyksenä voisi olla puistoalueiden nimiä, jolloin nähtäisiin arvioiko arvaaja omat tietonsa oikein.

”Puistoissa on mielestäsi turvallista oleskella” kysymyksessä keskitytään ihmisten turvallisuudentunteeseen puistossa. Keskiarvoksi saatiin 3,85 ja keskihajonta oli 1,27 ja suhde 0,33, jolloin keskiarvosta selviävä mielipide on paikkaansa pitävä. Tästä siis voidaan päätellä, että ihmiset kokevat olonsa puistossa ollessaan suhteellisen turvalliseksi.

”Puistot ovat mielestäsi puhtaita/siistejä” kysymyksessä mitattiin viihtyvyyttä estävää tekijää, eli siisteyden puuttumista. Tulokseksi tuli 3,65, jolloin ihmiset pitivät puistoalueita kohtuullisen siisteinä. Mielipide oli myöskin paikkaansa pitävä kohtuullisen pienen keskihajonnan ansiosta.

”Puistoissa on riittävästi istumapaikkoja” väitteessä mitattiin puistojen istumapaikkojen mielipidettä riittävydestä, ja tulokseksi tuli hiukan keskimääräistä parempi 3,20. Tulos on kuitenkin niin lähellä kolmea, että voidaan tulkita etteivät vastaajat osaa kovin hyvin sanoa mielipidettään tässä asiassa. Keskihajonta oli 0,95, ja sen suhde keskiarvoon oli 0,30, jolloin annettu tulos on sen puolesta paikkaansa pitävä.

”Puistoja on mielestäsi riittävästi” kysymyksellä mitattiin mielipidettä Ylivieskan puistojen määrästä. Tulokseksi saatiin tasan kolme, joka on ”en osaa sanoa.” Tämä tulos tarkoittaa sitä, että ylivieskalaiset eivät välttämättä kiinnitä huomiota viheralueisiin. Keskihajonta oli 1,26, joka on aika rajamailla siitä, voidaanko keskiarvon ja mielipiteen katsoa olevan päteviä, arvo jää kuitenkin vielä rajan alle.

”Leikkipuistoon pääsyreitti on turvallinen” väitteellä testattiin mielipidettä lasten liikkuksen turvallisuudesta. Tulokseksi tuli 3,40, jolloin voitaisiin sanoa tuloksen mukaan, että ihmiset olisivat niukasti tyytyväisiä, ja tulos oli niin lähellä kolmea, että mielipide on aika neutraali. Keskihajonta on 1,05, ja suhdeluku on 0,31, jolloin mielipidekin on pätevä.

”Leikkipuisto on turvallinen” kysymyksellä mitattiin ihmisten mielipidettä leikkipuistojen turvallisuudesta. Tulokseksi saatiin, että leikkipuisto olisi ihmisten mielestä turvallinen, tai tyytymättömyyden puuttuminen ainakin ilmaisee, että negatiivista mielipidettä ei ole, niin puiston turvallisuuteen ei kiinnitetä huomiota, jolloin sen voisi olettaa olevan riittävän tur-

vallinen. Keskihajonta kuitenkin oli 1,14, joka tarkoittaa, että mielipiteet hiukan hajautuivat vastaajien kesken, mutta ei vielä mitenkään kovin suuresti, koska suhdeluku oli 0,34

”Leikkipuistot ovat riittävän siistejä” kysymyksessä mitattiin ihmisten mielipidettä leikkipuistojen siisteydestä. Tulokseksi saatiin 3,45, joka on niukasti sitä mieltä, että leikkipuistot olisivat riittävän siistejä. Negatiivisen mielipiteen puuttuminen kuitenkin ilmaisee sen, että puiston siisteyteen ollaan riittävän tyytyväisiä. Keskihajonta ja suhdeluku olivat 1,05 ja 0,30, jolloin keskiarvo on pätevä ja samoin mielipide.

### **5.1.3 Harraste- ja liikuntamahdollisuudet**

”Ylivieskan liikunta ja harrastepaikat ovat mielestäsi riittävän turvallisia” väitteellä mitattiin mielipidettä harraste ja liikuntapaikkojen turvallisuudesta. Tulokseksi tuli 3,60. Tällöin voidaan sanoa että harrasteiden käyttäjät ovat melko tyytyväisiä. Keskihajonta on 1,19 mikä tarkoittaa, että hajontaa oli, mutta ei vielä tarpeeksi mitätöimään keskiarvoa.

”Liikuntavälineiden laatu on riittävä” väitteellä mitattiin liikuntavälineiden laadusta kertovaa mielipidettä. Tulokseksi saatiin 3,14, joka on hyvin lähellä kolmea, jolloin voidaan sanoa, että mielipide oli ”en osaa sanoa.” Keskihajonta ja suhdeluku olivat 1,18 ja 0,38, jolloin mielipide on vielä keskiarvolla mitattavissa.

”Ylivieskassa on riittävästi harrastevaihtoehtoja” kysymyksessä mitattiin ihmisten mielipidettä harrastepaikkojen riittävydestä. Tulokseksi saatiin 3,35, jonka mukaan mielipide olisi hyvin niukasti sen kannalla, että harrastepaikkoja on riittävästi. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,27 ja 0,38, jolloin keskiarvo ja mielipide ovat paikkaansa pitäviä.

”Ylivieskassa on riittävästi harrastepaikkoja” kysymyksessä mitattiin mielipidettä harrastepaikkojen riittävydestä. Keskiarvoksi saatiin 3,35, jolloin mielipide lähenee kolmea. Vaikuttaisivat vastaajat olevan niukasti sitä mieltä, että harrastepaikkoja on riittävästi. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,99 ja 0,29, joka on suhteellisen alhainen, jolloin keskiarvokin on paikkaansa pitävä ja samoin mielipide.

”Tiedät missä haluamasi harrastuspaikka Ylivieskassa sijaitsee” Kysymyksessä mitattiin ihmisten tietoa siitä, miten hyvin he ovat tietoisia haluamiensa harrasteiden sijainnista. Tulokseksi saatiin 3,85, jolloin mielipide on ”melko samaa mieltä”, eli ihmiset ovat selvästi riittävän hyvin informoituja harrasteiden sijainneista. Keskihajonta on 1,14, jolloin keskiarvo ilmaisee mielipiteen.

”Harrastemahdollisuuksien hinta on sopiva” kysymyksessä mitattiin ihmisten mielipidettä siitä, onko harrastepaikkojen hinta sopiva. Mielipiteeksi saatiin keskiarvo 3,20. Tämä viittaa siihen, että ihmiset ovat niukasti tyytyväisiä, vaikka arvo pyöristyy kolmeen. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,24 ja 0,39. Suhdeluku on vielä hyväksyttävä jolloin keskiarvo ilmaisee mielipiteen.

#### **5.1.4 Vapaamuotoiset vastaukset**

Vapaamuotoisia vastauksia kirjoitettiin melko niukasti kaupungilla kyseltäessä verrattuna opiskelijoilta saatuihin, vaikka vastaajien lukumääräkin oli suurempi. Toinen tekijä voi olla paperilomakkeelle kirjoittamisen hankaluus ulkosalla kyseltäessä. Vastaukset ovat seuraavat:

*”Hiihtoladut erinomaiset”*

*”Hyvä ajankohtainen kysely”*

*”Puistot enemmän esille ja viihdyttävämmäksi, harrastusalueet paremmiksi ja kentät ym.”*

*”Niin vähän ajan olen asunut, että aika vähän tietoa asioista.”*

*”Useilla tieosuuksilla (esim. vanhasta autovarastosta Savelaan päin) katuvalot pimeänä”  
”silloin kun niitä tarvittaisiin. Vastaavasti valot palavat silloin kun on muutenkin valoisaa”*

*”Jäähalli on surkeassa kunnossa → tarttis tehdä jotain!”*

Kaikenkaikkiaan vapaamuotoisia vastauksia oli kuusi kahdestakymmenestä, joista positiivisia kehuja oli kaksi. Toinen keskittyi kyselyyn kehumalla sitä hyvin ajoitetuksi ja toinen positiivisista kehui hiihtolatuksen kuntoa. Negatiivisia tai kritisoivia oli kolme. Kritisoivista yhdessä vastauksessa kiinnitettiin huomiota jäähallin huonoon kuntoon. Toisessa kiinnitettiin huomiota siihen, että Savelaan päin vievällä tieosuudella katuvalot eivät pala oikeaan aikaan. Kolmannessa haluttiin parempaa näkyvyyttä puistoihin ja laadukkaampia harrastusmahdollisuuksia.

## 5.2 Opiskelijat

Tämä luku keskittyy opiskelijoilta kerättyihin tuloksiin. Kysytyt kysymykset käsitellään yksi kerrallaan, jotta saataisiin tehtyä riittävän perinpohjainen analyysi tuloksista. Alla olevista taulukoista 3 ja 4 on nähtävissä kaikki kysymykset ja niistä saadut keskiarvot ja keskihajonnat. Taulukossa 4 on selvennykseksi eri luvuista saatujen keskiarvojen merkitykset.

TAULUKKO 3 Opiskelijoilta kysytyt kysymykset ja vastausten lasketut tulokset.

KYSYMYKSET	Ka	Kh	Kh/Ka
Kaduilla liikkuminen on mielestäsi turvallista	3,97	0,92	0,23
Kadun voi ylittää turvallisesti	3,60	1,02	0,28
Katujen valaistus on riittävä	3,04	1,24	0,41
Opasteet ovat mielestäsi selkeitä	3,62	0,95	0,26
Väylät ovat riittävän hyvässä kunnossa talvisin	2,96	0,99	0,34
Liikenne on mielestäsi sujuvaa	2,58	1,12	0,44
Kadut ovat puhtaita/siistejä	3,46	1,04	0,30
Tiedät missä Ylivieskan puistoalueet sijaitsevat	3,47	1,24	0,36
Puistoissa on mielestäsi turvallista oleskella	3,74	0,94	0,25
Puistot ovat mielestäsi puhtaita/siistejä	3,59	0,92	0,26
Puistoissa on riittävästi istumapaikkoja	3,21	0,96	0,30
Puistoja on mielestäsi riittävästi	3,16	1,20	0,38
Leikkipuistoon pääsyreitti on turvallinen	3,34	0,84	0,25
Leikkipuisto on turvallinen	3,46	0,85	0,25
Leikkipuistot ovat riittävän siistejä	3,29	0,85	0,26
Ylivieskan liikunta ja harrastepaikat ovat mielestäsi riittävän turvallisia	3,90	0,90	0,23
Liikuntavälineiden laatu on riittävä	3,47	0,94	0,27
Ylivieskassa on riittävästi harrastevaihtoehtoja	3,49	1,24	0,36
Ylivieskassa on riittävästi harrastepaikkoja	3,29	1,22	0,37
Tiedät missä haluamasi harrastuspaikka Ylivieskassa sijaitsee	3,98	1,26	0,32
Harrastemahdollisuuksien hinta on sopiva	3,03	1,18	0,39

TAULUKKO 4 Opiskelijoille annetut vastausvaihtoehdot.

1=Eri mieltä
2=Hiukan eri mieltä
3=En osaa sanoa
4=Melko samaa mieltä
5=Samaa mieltä

### 5.2.1 Katualueet

”Kaduilla liikkuminen on mielestäsi turvallista” ensimmäisen kysymyksen aiheena oli katualueiden turvallisuus. Tulokseksi saatiin 3,97, joka antaa tuloksen melko samaa mieltä. Opiskelijat ovat siis sitä mieltä, että kaduilla on riittävän turvallista liikkua. Pieni keskihajonta 0,92 pienen 0,23 suhdeluvun kanssa vahvistaa keskiarvosta saadun mielipiteen.

Opiskelijoiden mielipide kadun ylittämisen turvallisuudesta. ”kadun voi ylittää turvallisesti”, oli 3,60, jolloin kysymyksestä selvinnyt mielipide oli melko kohtalaisen samaa mieltä, eli opiskelijat pitivät kadun ylittämistä turvallisena. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,02 ja 0,28, jolloin keskiarvosta saatu mielipide on paikkaansa pitävä.

Opiskelijoiden mielipide katujen valaistuksesta, ”katujen valaistus on riittävä”, oli 3,04. Mielipide oli keskinkertainen, eikä merkittävästi erottunut suuntaan eikä toiseen, eli katujen kunnon voidaan tällä tuloksella sanoa olevan riittävä. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,24 ja 0,41, joka on suhteellisen iso, muttei niin iso että keskiarvolla ei voisi vielä ilmaista mielipidettä, mutta arvo on lähellä punaista viivaa.

Opasteiden selkeyttä kysyttäessä, ”opasteet ovat mielestäsi selkeitä” mielipiteeksi saatiin 3,62, joka on niukasti positiivinen. Katujen opasteet ovat siis opiskelijoiden mielestä riittävän selkeitä, jotta asiasta ei ole mitään negatiivista sanottavaa. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,95 ja 0,26, jolloin keskiarvolla voidaan laskea mielipide.



Kysymyksessä, ”väylät ovat riittävän hyvässä kunnossa talvisin” mitattiin mielipidettä katujen kunnosta talviaikaan. Tulokseksi saatiin 2,96, joka on niukasti negatiivinen, eli kadut eivät tämän mukaan ole opiskelijoiden mielestä parhaimmillaan talviaikaan. Tuloksesta voidaan miettiä, onko kyseessä epämiellyttävän huono kunto vai tarkoitetaanko tuloksella ajokelvotonta tietä ja sitä miten tämä ero on ymmärretty. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,99 ja 0,34, jolloin keskiarvosta laskettu mielipide on tilastollisesti pätevä.

Kysymyksessä, ”liikenne on mielestäsi sujuvaa” mitattiin mielipidettä liikenteen sujuvuudesta. Keskiarvoksi saatiin 2,58, jolloin mielipide on niukasti eri mieltä, ja liikenteen ei ajatella olevan sujuvaa opiskelijoiden keskuudessa. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,12 ja 0,44, jolloin keskiarvosta saatu mielipide on tilastollisesti pätevä. Keskihajonnan suuruus johtuu todennäköisesti siitä, että ihmiset ovat ajatelleet eri alueita katuverkostossa.

Seuraavaksi kysyttiin opiskelijoiden mielipidettä katujen siisteydestä. ”kadut ovat puhtaita/siistejä” Keskiarvoksi saatiin 3,46, jolloin mielipide on, että katujen ajatellaan olevan riittävän siistejä opiskelijoiden keskuudessa. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,04 ja 0,30, jolloin keskiarvosta laskettu mielipide on tilastollisesti pätevä.

### **5.2.2 Puistoalueet**

Kysymyksellä ”tiedät missä Ylivieskan puistoalueet sijaitsevat” mitattiin opiskelijoiden tietämystä puistoalueiden sijainnista. Keskiarvoksi saatiin 3,47, jolloin opiskelijat tiesivät mielestään kohtuullisen hyvin missä Ylivieskan puistoalueet sijaitsevat. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,24 ja 0,36, jolloin mielipide on tilastollisesti pätevä.

”Puistoissa on mielestäsi turvallista oleskella” kysymyksellä mitattiin opiskelijoiden mielipidettä puistojen turvallisuudesta. Keskiarvoksi saatiin 3,74, jolloin mielipide on niukasti sen kannalla, että puistot ovat turvallisia. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,94 ja 0,25, jolloin keskiarvosta laskettu mielipide on tilastollisesti pätevä.

Kysymyksellä ”puistot ovat mielestäsi puhtaita/siistejä” mitattiin opiskelijoiden mielipidettä puistojen puhtaudesta. Keskiarvoksi saatiin 3,59, jolloin opiskelijoiden mielestä puistot ovat kohtuullisen siistejä. Tulokset eivät olleet negatiivisia, joten puistojen voidaan olettaa olevan siistejä. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,92 ja 0,26, jolloin keskiarvo on tilastollisesti pätevä.

Kysymyksellä ”puistoissa on riittävästi istumapaikkoja” mitattiin opiskelijoiden mielipidettä puistojen istumapaikkojen määrästä. Keskiarvo on 3,21, jolloin opiskelijat ovat sitä mieltä, että he eivät oikein osaa sanoa onko istumapaikkoja riittävästi. Vaikka keskiarvo on niukasti yli kolmen, se on silti hyvin lähellä ”en osaa sanoa” tulosta. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,96 ja 0,30, jolloin keskiarvosta saatu mielipide on tilastollisesti pätevä.

Kysymyksessä ”puistoja on mielestäsi riittävästi” tiedusteltiin opiskelijoiden mielipidettä puistojen määrästä. Keskiarvoksi saatiin 3,16, jolloin opiskelijoiden mielestä puistoja on kohtuullisesti, eli niitä ei ole liikaa eikä liian vähän. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,20 ja 0,38, jolloin mielipide on tilastollisesti pätevä.

Kysymyksessä ”leikkipuistoon pääsyreitti on turvallinen” mitattiin opiskelijoiden mielipidettä leikkipuistoon pääsyreittien turvallisuudesta. Keskiarvoksi saatiin 3,34, jolloin mielipide on niukasti sillä kannalla, että reitti on riittävän turvallinen. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,84 ja 0,25, jolloin keskiarvosta laskettu mielipide on tilastollisesti pätevä.

Väitteellä ”leikkipuisto on turvallinen” mitattiin opiskelijoiden mielipidettä leikkipuistojen turvallisuudesta. Keskiarvoksi saatiin 3,46, jolloin opiskelijoiden mielestä leikkipuistosta ei ole kummemmin sanottavaa, eli sen voidaan tulkita olevan opiskelijoiden mielestä turvallinen. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,85 ja 0,25, jolloin keskiarvosta saatu mielipide tilastollisesti pätevä.

”leikkipuistot ovat riittävän siistejä” kysymyksessä mitattiin opiskelijoiden mielipidettä leikkipuistojen siisteydestä. Keskiarvoksi saatiin 3,29, jolloin opiskelijoiden mielestä puistot ovat kohtuullisen siistejä. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,85 ja 0,26 jolloin keskiar-

vosta saatu mielipide on tilastollisesti pätevä.

### **5.2.3 Harraste ja liikuntamahdollisuudet**

Kysymyksessä ”Ylivieskan liikunta ja harrastepaikat ovat mielestäsi riittävän turvallisia” mitattiin opiskelijoiden mielipidettä harraste- ja liikuntapaikkojen turvallisuudesta. Keskiarvoksi saatiin 3,90, jolloin opiskelijoiden mielestä liikuntapaikat ovat turvallisia niukalla enemmistöllä. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,90 ja 0,23, jolloin keskiarvosta laskettu mielipide on tilastollisesti pätevä.

Kysymyksessä ”liikuntavälineiden laatu on riittävä” mitattiin opiskelijoiden mielipidettä liikuntavälineiden laadusta. Keskiarvoksi saatiin 3,47, jolloin mielipide on niukasti sillä kannalla, että liikuntavälineet ovat riittävän laadukkaita. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 0,94 ja 0,27, jolloin keskiarvosta saatu mielipide on tilastollisesti pätevä.

”Ylivieskassa on riittävästi harrastevaihtoehtoja” kysymyksessä mitattiin opiskelijoiden mielipidettä harrastevaihtoehtojen riittävästä määrästä. Keskiarvoksi saatiin 3,49, jolloin opiskelijoiden mielestä liikuntavälineiden laatu on kohtuullisen riittävää. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,24 ja 0,36, jolloin keskiarvosta saatu mielipide on tilastollisesti pätevä.

”Ylivieskassa on riittävästi harrastepaikkoja” kysymyksessä mitattiin opiskelijoiden mielipidettä Ylivieskan harrastepaikkojen riittävästä määrästä. Keskiarvoksi saatiin 3,29, jolloin opiskelijoiden mielestä Ylivieskassa on niukalla enemmistöllä riittävästi harrastepaikkoja. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,22 ja 0,37, jolloin keskiarvosta saatu mielipide on tilastollisesti pätevä.

”Tiedät missä haluamasi harrastuspaikka Ylivieskassa sijaitsee” kysymyksessä mitattiin opiskelijoiden mielipidettä siitä, tietävätkö he mielestään harrastepaikkojen sijainnin. Keskiarvoksi saatiin 3,98, jolloin opiskelijoiden mielestä harrastepaikkojen sijainnit ovat melko hyvin tiedossa ja tiedotus on ollut riittävää. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,26 ja 0,32, jolloin keskiarvosta saatu mielipide on tilastollisesti pätevä.

Väitteellä ”harrastemahdollisuuksien hinta on sopiva” mitattiin opiskelijoiden mielipidettä harrastemahdollisuuksien hintojen sopivuudesta. Keskiarvoksi saatiin 3,03, jolloin opiskelijat eivät oikein osanneet sanoa suuntaan eikä toiseen mitä mieltä olisivat. Keskihajonta ja suhdeluku ovat 1,18 ja 0,39, jolloin keskiarvo on tilastollisesti pätevä.

#### 5.2.4 Vapaamuotoiset vastaukset

LIITTEESSÄ 2 on opiskelijoilta saadut vapaamuotoiset vastaukset. Vapaamuotoisia vastauksia oli kaikkiaan 96, jotka olivat jakautuneet kolmeen eri osa-alueeseen katuja, puistoja harrastuksia koskevien kysymysten alle. Annetut vastaukset löytyvät liitteestä, koska niitä oli liikaa lainattavaksi tähän suoraan.

##### 5.2.4.1 Katualueet

Yksi yleisempiä aiheita vapaamuotoisissa olivat keskustan tasa-arvoiset risteykset, joihin toivottiin kolmioita tai liikennevaloja. Myös keskustan ulkopuolella olevat tiet saivat arvostelua kuoppaisuutensa ja huonomman laatunsa takia. Alempana on lainaus eräästä vastauksesta, jossa henkilö kuvailee kokemuksiaan keskustassa ajamisesta.

*38. Ylivieskan kaupungin keskusta on todella epämiellyttävä. Keskusta on sekava ja epämiellyttävä liikkua autolla sekä jalan. Tasa-arvoiset risteykset aiheuttavat todella monesti autoilijoiden keskuudessa tilanteita joissa kaikki odottavat vuoroaan ja lopen jokin tai jotkut polttavat hihansa ja tulee läheltä piti tilanteita. Sekavat liikennejärjestelyt ovat aiheuttaneet minulle jo yhden kolarin pari vuotta sitten, kun vieraspaikkakuntalainen kaahasi rautatieasemalta autoni kylkeen 50 km/h. Hänelle oli silkkaa hämmästyä, että kyseinen risteys oli tasa-arvoinen.*

Ainoa positiivinen palaute oli ”Liikennevalot olivat huippu juttu!!”, eli katujen kohdalla ei vapaissa vastauksissa paljon kehuja annettu. Loput 51 vastausta olivat pääasiassa kriittisiä, ja mukana oli pari mautontakin vastausta. Päällisin puolin kuitenkin asiallista kritiikkiä.

#### 5.2.4.2 Puistoalueet

Osa vapaamuotoisista vastauksista arvosteli puistojen saavutettavuutta, koska eivät todennäköisesti tienneet viheralueiden sijainneista. Toinen yleisesti arvosteltu aihealue oli ”pulsujen” puistossa olo, mutta kaupunki tähän tuskin voinee vaikuttaa ja kaikilla on kuitenkin oikeus viettää puistossa aikaansa. Koiraihmisille kaivattiin koirien ulkoiluttamispaikkaa, missä koirat saisivat juosta vapaana. Positiivista palautetta löytyi tällä osa-alueella paremmin kuin katualueista. Kaiken kaikkiaan viisi vastausta antoivat positiivista palautetta puistoista.

*8. Puistoja on mielestäni riittävästi ja ne tuovat viihtyisyyttä Ylivieskaan.*

*11. Leikkipuistot ovat erittäin hyviä ja siistejä!*

*17. Joen rannat asiallisia.*

*18. Jos joenrannan voi laskea puistoksi, niin se on erittäin kaunis ja olen käyttänyt sitä useasti.*

*23. Aika hyvinhän niitä on uusittu, esim "laivapuisto" Kiviojalla on tosi viihtyisä.*

#### 5.2.4.3 Harrasteet

Yleisin vastausten aihe oli harrastusmahdollisuuksien hinnat, joihin toivottiin opiskelijalennuksia. Toinen yleisesti mainittu asia oli jäähallin huono kunto. Tästä tuli esille tarve erilaisille säilytys tiloille. Positiivisia palautteita oli neljä, joiden yleisenä teemana oli , että harrastusmahdollisuudet ovat ”ok”, mutta hiukan liian kalliita opiskelijoille.

*13. Harrastajat rikkoo liikaa välineitä. Eri harrastus muodot pakkattu samaan tilaan jolloin kentät ja välineet rikkoutuu. golffaajat/pesäpalloilijat rikkoo tennis/sulkapallo salin. sähkömäälit ja laidat rikkoutuu sulkapallo/tennis -pelaajien toimesta yms. Ylimääräiset tavarat pois saleista (kaapit, hyllyt, matot, pöydät ja tuolit yms). Ilmankiertoa parannettava joissain saleissa. Ulkotilat ovat riittävät.*

*2. Harrastemahdollisuuksien hinnan porrastukseen saisi kiinnittää enemmänkin huomiota. Eläkeläisille ja opiskelijoille voitaisiin tarjota varmasti edullisemminkin liikuntapalveluita. Hinta on varmasti yksi syy miksi kaikki hyödynnä suhteellisen laadukkaitakin palveluja.*

*16. Näissä ei ole paljoakaan parantamista!*

*21. Jäähalli kaipaa pikaista uusimista, muuten ok.*

*22. opiskelijalle kaikki hinnat on paljon, maksulliset harrastukset on hyviä*

### **5.3 Kaupunkilaisten ja opiskelijoiden vertailu**

Ensimmäinen selvä ero on se, että opiskelijoilta saatiin selvästi enemmän vastauksia. Tähän oli syynä se, että voitiin käyttää verkkokyselyä ja lähettää kysely sähköpostitse kaikille Ylivieskan yksikön opiskelijoille. Sähköiseen kyselyyn voi myöskin olla miellyttävämpi vastata, kun sen voi tehdä omalla ajalla. Toisin kun taas kaupungilla voi olla kiire ja vastauksetkin häitäisiä.

Tulokset painottuivat molemmilla niukkaan tyytyväisyyteen. Poikkeuksena oli kohta, jossa opiskelijat olivat niukasti tyytymättömiä ja kaupunkilaiset taas kallistuivat tyytyväisyyden puolelle.. Kyseessä oli kohta ”*liikenne on mielestäsi sujuvaa.*” Liikenteen sujuvuutta luokun ottamatta kovin selkeitä eroja ei siis ollut.

Avoimiin kysymyksiin vastattiin opiskelijoiden puolesta myöskin huomattavasti yleisemmin. Kaupunkilaisilta 6 vastausta avoimiin kysymyksiin, mikä on 20% kaikista vastaajista. Opiskelijoilta taas tuli 96 avointa vastausta, kun vastaajia oli 117, mutta suhteellista prosenttilukua ei voida näistä kuitenkaan laskea, koska webbi-kyselyssä käytettiin avoimia kaikilla kyselyalueilla erikseen. Vastaavasti kaupunkilaisilla oli vain yksi avointen kysymysten tila vastauslomakkeessa.

## 6 TULOKSET JA POHDINTA

Työn tavoitteena oli selvittää Ylivieskan kaupunkilaisten tyytyväisyydestä Ylivieskan kaupungin palveluihin. Tähän asiaan paneuduttiin miettimällä sopivat mittarit tyytyväisyyden mittaamiseen, jotka olivat ”turvallisuus”, ”saavutettavuus” ja ”viihtyisyys.” Tämän jälkeen suoritettiin kyselyt kahdessa eri osassa opiskelijoille verkossa ja kaupunkilaisille kaupungin keskustassa kierrellen.

Työn tuloksina saatiin selville, että kaupunkilaiset ja opiskelijat ovat kohtalaisen tyytyväisiä kaupungin puistoihin, katualueiden kuntoon ja harrastemahdollisuuksiin. Kuitenkin opiskelijat olivat tyytymättömiä liikenteen sujuvuudesta. Vapaissa vastauksissa opiskelijat kritisoivat juuri liikenteen sujuvuutta ja tasa-arvoisia risteyskoja.

Joidenkin kysymyksien olisi ehkä pitänyt olla täsmällisempiä. Kysymykset olisivat voineet esimerkiksi keskittyä yksittäiseen katuun tai puistoon. Tällöin olisi voitu olla varmempia siitä ajattelivatko henkilöt vastatessaan samaa aluetta. Tämä ehkä selitti joidenkin vastauksien suurehkoja keskihajontoja.

Kaupungilla tehtävää kyselyä voitaisiin tulevaisuudessa helpottaa käyttämällä mukana kannettavia laitteita. Esimerkiksi voitaisiin käyttää netbook-tyyppistä pientä kannettavaa tietokonetta, tai PDA-laitetta. Näissä laitteissa voisi olla tietokanta, johon vastaukset kerätään ja kopioidaan keskittyttyyn tietokantaan verkon kautta.

Kosketusnäytöllisen kannettavan laitteen käyttäminen helpottaisi vanhuksilta tai jopa lapsilta kyseltäessä. Tällöin olisi mahdollisuus käyttää kuviossa 4. esitettyä graafista vastausmenetelmää. Esimerkiksi lapsi voisi sormellaan koskettaa aikaisemmin esitettyä hymiökuvia. Laite taltioisi vastauksen antaen samalla äänimerkin ilmaistakseen painalluksen hyväksynnän .

## LÄHTEET

Fennica, 2009 WWW-dokumentti <http://www.fennica.net/f/448/8.htm> Luettu 15.6.2009.

Heidi Hirvonen, Hanna Kytölä, Antti Pasanen ja Sini Riihijärvi, 2009. pdf-tiedosto <http://www.uta.fi/FAST/TC/laadulliset%20menetelmat.pdf> Luettu 3.6.2009

Inarin kunta. pdf-tiedosto <http://www.inari.fi/web/files/liikenneturv0715941.pdf> Luettu 3.6.2009.

Opetushallituksen oppimateriaali tilastmatematiikasta, 2009.  
[http://www.edu.fi/oppimateriaalit/tilastomatikka/haj\\_5.html](http://www.edu.fi/oppimateriaalit/tilastomatikka/haj_5.html) Luettu 3.6.2009.

Paojulkaisu, 2009. verkkosivusto. WWW-dokumentti  
[http://pre20031103.stm.fi/suomi/pao/julkaisut/paojulkaisu6\\_2.htm](http://pre20031103.stm.fi/suomi/pao/julkaisut/paojulkaisu6_2.htm) Luettu 3.6.2009.

Rinkinen, Kristiina, Nikunen, Heli 2009. word-tiedosto Vanhukset ja valaistus  
Viheralueet elvyttävänä ympäristönä. Luettu 3.6.2009.

Rinkinen Kristiina & Nuutinen Maarit 2009. Word-tiedosto Viheralueet elvyttävänä  
ympäristönä. Luettu 3.6.2009

Tilastokeskus, 2009. WWW-dokumentti  
<https://stat.fi/tup/verkkokoulu/data/tt/01/05/index.html> Luettu 3.6.2009.

Vuorinen, Risto & Tuunala, Eliisa. 1997. Psykologian perusteet, Aivot ja psyyke, 149–  
150. Otava

Wikipedia 2009a. WWW-dokumentti <http://fi.wikipedia.org/wiki/Kauneus> Luettu  
3.6.2009.

Wikipedian 2009b. WWW-dokumentti <http://fi.wikipedia.org/wiki/Käytettävyys> Luettu



3.6.2009.

Wikipedian 2009c WWW-dokumentti [http://fi.wikipedia.org/wiki/Maslow%27n\\_tarvehierarkia](http://fi.wikipedia.org/wiki/Maslow%27n_tarvehierarkia) Luettu 3.6.2009.

Wikipedia 2009d. WWW-dokumentti <http://fi.wikipedia.org/wiki/Populaatio>. Luettu 3.6.2009.

Wikipedian 2009e. WWW-dokumentti <http://fi.wikipedia.org/wiki/Saavutettavuus>. Luettu 3.6.2009

Wikipedian 2009f. WWW-dokumentti <http://fi.wikipedia.org/wiki/Tilastotiede>. Luettu 3.6.2009.

Wikipedian 2009g. WWW-dokumentti. <http://fi.wikipedia.org/wiki/Turvallisuus> Luettu 3.6.2009.

**LIIETTEET**

## LIITE 1.

### Mielipidekysely

1=Eri mieltä, 2=Hiukan eri mieltä,

3=En osaa sanoa,

Mies/Nainen

Ikäsi \_\_\_\_\_

4= Melko samaa mieltä, 5=Samaa mieltä

#### Katualueet

Kaduilla liikkuminen on mielestäsi turvallista	1	2	3	4	5
Kadun voi ylittää turvallisesti	1	2	3	4	5
Katujen valaistus on riittävä	1	2	3	4	5
Opasteet ovat mielestäsi selkeitä	1	2	3	4	5
Väylät ovat riittävän hyvässä kunnossa talvisin	1	2	3	4	5
Liikenne on mielestäsi sujuvaa	1	2	3	4	5
Kadut ovat puhtaita/siistejä	1	2	3	4	5

#### Puistot

Tiedät missä Ylivieskan puistoalueet sijaitsevat	1	2	3	4	5
Puistoissa on mielestäsi turvallista oleskella	1	2	3	4	5
Puistot ovat mielestäsi puhtaita/siistejä	1	2	3	4	5
Puistoissa on riittävästi istumapaikkoja	1	2	3	4	5
Puistoja on mielestäsi riittävästi	1	2	3	4	5
Leikkipuistoon pääsyreitti on turvallinen	1	2	3	4	5
Leikkipuisto on turvallinen	1	2	3	4	5
Leikkipuistot ovat riittävän siistejä	1	2	3	4	5

#### Harraste ja liikuntamahdollisuudet

Ylivieskan liikunta ja harrastepaikat ovat mielestäsi

riittävän turvallisia	1	2	3	4	5
Liikuntavälineiden laatu on riittävä	1	2	3	4	5
Ylivieskassa on riittävästi harrastevaihtoehtoja	1	2	3	4	5
Ylivieskassa on riittävästi harrastepaikkoja	1	2	3	4	5
Tiedät missä haluamasi harrastuspaikka Ylivieskassa sijaitsee	1	2	3	4	5

Harrastemahdollisuuksien hinta on sopiva

1      2      3      4      5

Vapaasana:

### **Vapaamuotoinen kommentti Ylivieskan kaduista ja muista liikenneväylistä**

1. Liikennevaloja keskustaan odotellessa... Jalankulkijoilla/ pyöräilijöillä on mielestäni hyvät ja selkeät väylät. Auton käyttäjille selkeyttä kiitos.
2. Eniten liikennöidyt tasa-arvoiset risteykset eivät toimi aamuisin, eivätkä varsinkaan iltapäivän "ruuhka-aikaan". Valoristeykset tai sitten ainakin kolmioita, jotta väistämisvelvollisuudet tulevat selviksi, kun joka suunnasta tulee auto ja jokaisen tulisi väistää oikealta tulevaa!
3. Katujen valaistus itsessään on riittävä, mutta koska ainakin koskipuhdossa ja kaisaniemessä valot sammuvat jo klo 23.00 jonka jälkeen autosta ei näe jalankulkijoita. Käveleminen klo 23.00 jälkeen ei ole niin turvallista koska missään ei näe mitään! Ylivieskan kadut ovat huonossa kunnossa, tiet ovat uraisia ja kuoppaisia. Liikenne on keskustassa tukossa ruuhka-aikaan. Kävelijät ja pyöräilijät kuvittelevat että saavat ylittää tien mistä vaan. Yli neljä vuotta ylivieskassa asuessani olen joutunut päivittäin autoillessani vaara tilanteeseen jossa joko pyöräilijä tai kävelijä on meinannut jäädä auton alle. Lisäksi lähes joka päivä meinaa tulla autoon uutta peltiä koska ihmiset eivät osaa liikennesääntöjä. Tätä ei muissa kaupungeissa ole tapahtunut. Ylivieska onkin mielestäni huonoin (vaarallisin) kaupunki ajaa autolla! nimimerkillä viisi vuotta autolla ja 150000 kilometriä
4. Samanarvoisia risteyksiä voisi huomattavasti vähentää.
5. Autoilijat harvemmin pysähtyvät keskustan suojateille, joka saattaa osittain johtua liikennejärjestelyistä. Jos pysähtyvät, syntyy ruuhkia ja vaaratilanteita.
6. Keskustassa on muutama ongelmaristeys, mutta tiettävästi näihin on tulevaisuudessa tulossa liikennevalot (esim. Asemakatu-Valtakatu) ja/tai liikenneympyrät (esim. Savelantie-Ouluntie).
7. Keskustassa kadut pidetään siistinä, mutta taajama-alueella saattaa samat lasin sirut olla vuodenkin ajan. Tämä ihan tosi juttu ja ikävä sellainen, kun koiranomistajana saa kytätä mihin toinen tassuttelee. Lasinsirut osoittaa välinpitämättömyyttä muista ihmisistä sekä eläimistä ja heidän viihtyvyydestä sekä ennen kaikkea turvallisuudesta!!
8. Useat pienemmät tiet ovat kuoppaisia ja asfaltti on lohkeillut. Kapaisivat pikaista korjausta!
9. Pieniä teitä ei viitsitä aurata, mikä aiheuttaa ongelmia kun liikkuu pyörällä.
10. Asfaltit ovat pääsääntöisesti huonossa kunnossa. Macusan kohdalla oleva tasa-arvoinen risteys on huono. Se voitaisiin korvata liikenneympyrällä tai risteykseen pitäisi laittaa liikennevalot. Muilta osin kaikki on kunnossa. Autoilijat huomioivat todella hyvin kevyttä liikennettä.
11. Kadut ovat epäviihtyisiä ja selvää pääkatua ei ole.
12. ei liikenne valoja ja aivan outoja kun kaikki risteykset on tasaarvaoisia. talvesta ei vielä kokemusta.

13. Tasa-arvoisten risteysten paljoudessa ei ole mitään järkeä. Kun ihmiset pääsevät töistä niin koko keskusta on yhtä kaaosta. Liikennevaloja ja heti!
14. Tasaarvoisetristeykset vaikeuttavat sujuvuutta
15. Pienemmät tiet huonossa kunnossa, keskustan ulkopuolella kadut ei aina hyvin valaistuja, Maakuunin-risteys tarvii valot!
16. Liikennevalot olivat huippu juttu!!
17. Pyörätiet keskustan alueella ovat todella huonossa kunnossa ja ajaminen varsinkin pimeällä todella vaarallista. Valaistus puuttuu joiltakin alueilta ja esim. Kaisaniemessä katuvalot eivät pala yöllä lainkaan.
18. Paljon kuoppia ja huonokuntoisia osuuksia, katuvalot eivät pala jokapaikassa. Roskiksia saa olla lisää.
19. Liikennevalot keskustaan!!!
20. Mielestäni liikennejärjestelyt ovat hyvät keskustan alueella autoilijoille sekä jalankulkijoille. Olen kyllä huomannut että tasa-asvoiset risteykset tuottaa varsinkin muilta paikkakunnilta tuleville vaikeuksia. Itse niihin on jo tottunut.
21. Näyttää ihan sosialistisen maan kaupungilta.
22. Katuvalot sammuvat ainakin havutienläheisyydessä aivan liian aikaisin... Jo klo:8 illalla. Tiet ovat huonossa kunnossa myös kesäisin... Hirveitä patteja ja monttuja teissä.
23. Kukkapurkit ennen suojateitä heikentää näkyvyyttä todella paljon. Huonot!
24. Asun Kaisaniemessä, ja iltapäivisin ja iltaisin kaikki kadut ovat ihan pimeänä. Olisi hyvin mukavaa jos valot saataisiin toimintaan siihenkin päähän kaupunkia, kun keskustan alueella ne kuitenkin toimivat.
25. "Suuret" tasa-arvoiset risteykset on tukkosia kokoajan.
26. Mielestäni huonot pinnat kevyenliikenteenväylillä ainakin osuudella rautatieasema ammattikorkeakoulu
27. Kolmioita lisää keskustaan.
28. Teiden päällysteet ovat surkeassa kunnossa
29. liikennevalot tarvittaisiin keskustaan.
30. On arsyttavaa, että katuvalot menevät kiinni joistain paikoista jo 00.00 jälkeen. Pelottaa mennä kotiin, kun ei näe eteensä mitään. Tietysti taskulamppu valaisee hieman, mutta silti pelottaa!
31. Keskustasta puuttuu kolmioita tärkeistä kohdista, tämä aiheuttaa sen, että autolla ajaminen keskustassa on turhauttavaa, stressaavaa ja hidasta.
32. etenkin ns. makusan risteys on autolla liikkuessa usein painajaismainen..
33. Kertyykö säästöjä paljonkin siitä että katuvalot eivät pala yöllä kuin 11-12 asti? Juuri sen ajan jälkeen se vasta pelottaakin kävellä pimeässä.

34. Kadut ovat hirvessä kunnossa....lisää asfalttia niin eiköhän se siitä. Joillaki kaduilla on kunnan iskarintappaja monttuja ja niille vois todella tehdä jotain tai ajelut alkaa tulla kalliiksi.
35. Talvisin lumet kasataan liian lähelle risteyskiä, peittää näkyvyyden. parkkipaikat ja niiden liittymät kuoppaisia. Rohkaista ihmisiä kävelemään ja parantaa kevyenliikenteen väyliä, keskusta alueilla (puut, paalut ja isot kukkapurkit pyöriteillä).
36. Monet kadut juuri opiskelija-asuntojen lähistöllä vastaavat lähinnä Afganistanin tiekuntoa. Turvallisuutta liikenteessä lisäisi huomattavasti se pikku seikka, että tien pinnoista edes yritettäisiin pitää huolta. Esimerkkinä Havutie, Suksitie, Mutupolku jne.
37. Ärsyttävää, kun kaikki risteykset keskustassa ovat tasa-arvoisia!! Enemmän kolmioita, jotta pääväylien liikenne sujuu paremmin.
38. Ylivieskan kaupungin keskusta on todella epämiellyttävä. Keskusta on sekava ja epämiellyttävä liikkua autolla sekä jalan. Tasa-arvoiset risteykset aiheuttavat todella monesti autoilijoiden keskuudessa tilanteita joissa kaikki odottavat vuoroaan ja lopen jokin tai jotkut polttavat hihansa ja tulee läheltä piti tilanteita. Sekavat liikennejärjestelyt ovat aiheuttaneet minulle jo yhden kolarin pari vuotta sitten, kun vieraspaikkakuntalainen kaahasi rautatieasemalta autoni kylkeen 50 km/h. Hänelle oli silkkaa hämmästyä, että kyseinen risteys oli tasa-arvoinen.
39. Liikenne valot toivat jonot risteyskiin, liekkö onnistunut ratkaisu?
40. Yhden ylimääräiset valot, liikaa tasa-arvoisia risteyskiä. Katuvalot sammuvat joissain paikoissa eri aikaan, voisivat sammua kaikki kerralla.
41. Ahtaat tiet keskustassa.
42. Roskia on joka puolella.
43. Liikennevalot mahdollisimman nopeaa keskustaan, sillä jalankulkuturvallisuus paranee. Onneksi ei ole töyssyjä. Paloautot ja ambulanssit pääsevät turvallisemmin ajamaan.
44. Päin persettä lähinnä kaikki.
45. Keskustassa pieni "toriaukio" siinä kirkkoherranviraston juuressa on aivan kamalan möykkyinen (asfaltti paskana). AUTO KÄRSII!!!
46. katuvalot sammuu liian aikaisin
47. Kuka keksi tasa-arvoiset risteykset!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
48. Isoissa kaupungeissa aikaisemmin pitkään asuneena olen hyvin tyytyväinen Ylivieskan katukuvan siisteyteen ja hoitoon. Täällä autoilijat huomioivat jalankulkijat ja pyöräilijät huomattavasti paremmin kuin Etelä-Suomen isoissa kaupungeissa!
49. Ylivieskalaisena kolmiottomat risteykset ovat tuttuja, mutta ulkopaikkakuntalaisille ne ovat kauhun paikka!
50. keskustan risteys on ongelma autoilijalle
51. Valtakatu pitäisi ehdottomasti saada etuajo-oikeutetuksi tieksi. Kävelyteitä pitäisi aurata tehok-

kaammin talvisin.

52. Lähes kaikki Ylivieskan kaupungin alueella olevat asfalttitiet ovat erittäin huonossa kunnossa ja kuoppaisia.

### **Vapaamuotoinen kommentti Ylivieskan kaupungin puistoista**

1. En käytä puistoja mitenkään hirveästi. Manun puisto on tullut koulumatkojen takia tutuiksi ja sen valaistus on mielestäni aika huono. Talviaikaan se tulisi myös aurata heti aamusta, että läpi voi kulkea pyörälläkin. Talvella Manun puistossa on myös melko liukasta.
2. Mitä puistoja? Täytyy katsoa kait kartalta.
3. Puistoja tarvittaisiin enemmän. Syytä olisi kiinnittää huomiota valaistukseen, ja paikkoja, joissa lapset saavat pelata jalkapalloa omaksi ilokseen, voisi olla lisää. En siis tarkoita seuran käyttöön varattuja kenttiä, vaan kaikille vapaa pääsyisiä.
4. Niitä on mielestäni liian vähän ja vähän huonosti mainostettu
5. kesäisin näyttää vain nuo juopot vallanneen ainakin kirkkopuiston, joten sinne ei tällaisella tavallisella tallaajalla ole asiaa
6. Yksi kunnollinen puisto keskustan lähellä olisi hyvä, sellainen picnic-paikaksi soveltuva.
7. KAUPUNGIN ON EHDOTTOMASTI SATSATTAVA KOIRAPUISTOON! Sille olisi paljon käyttöä, sillä koiraihmisistä kaupungissa on paljon ja yhteistä tapaamispaikkaa eli aidattua puistoa ei. Kaikissa isoissa kaupungeissa on vähintään yksi koirapuisto. Tämä on suuri puute kaupungissa! Älä kiä koirapuisto Ylivieskan keskustan lähetyville! KIITOS!
8. Puistoja on mielestäni riittävästi ja ne tuovat viihtyisyyttä Ylivieskaan.
9. Puistothan on tylsiä ja ne on sijoitettu kauas kaikesta.
10. Hiekkalaatikkoleikkeihin voisi olla jonkinlaisia leluja, ettei niitä tarvitsisi raahata mukana. Mutta mikä on sopiva säilytys, ettei rikota ja varasteta..
11. Leikkipuistot ovat erittäin hyviä ja siistejä!
12. Mitkä puistot..
13. Ei oikeastaan ole tietoa muista puistoista, kuin siitä Mauno Koiviston puistoko se nyt oli.
14. Puistot vain läpikulku paikkoja, niissä on harvoin ihmisiä. Joen tuntumaan paremmat oleskelupaikat keskustan lähellä (krillikatoksia tai huvimajoja). Niissä voisi kavereiden kanssa istua iltaa, tai kalassa käydessä istahtaa.
15. Puistoja ei ole koskaan liikaa. Toisaalta kuka viihtyy puistossa, jonka kunnosta ei pidetä huolta.
16. Onko niitä edes!? Keskusta niitä ei ainakaan ole.
17. Joen rannat asiallisia.
18. Jos joenrannan voi laskea puistoksi, niin se on erittäin kaunis ja olen käyttänyt sitä useasti.



19. Mauno Koiviston puisto pitäisi jollain lailla tuoda paremmin esiin. Puistossa voisi kesäisin olla esim jäätelökioski. Joenranta keskustassa on toteutettu hyvin, mutta toivoisin, että rantapolkua jatkettais kiviojalle asti.
20. Pulsut istuu puistoista päivät pitkät. Saisivat häättää ne jonnekin hevonkuuseen.
21. Olen monen monta vuotta jo odottanut, että Ylivieskaankin saataisiin koirapuisto. On niin ikävä käyttää koiria ulkona, kun niitä ei voi oikein missään päästää vapaana juoksemaan. Samoin koirien uittopaikat ovat aika vähissä. Näihin asioihin toivoisin parannusta.
22. Ylivieskassa on puistotarjonnassa monipuolisuutta, mm. liikennepuisto lapsille, Mauno Koiviston puiston arboretum ja hieno joen seutu. Arboretumin istutuksista ja ojan kunnossapidosta kaupungin kannattaisi pitää kunnolla huolta, sillä sitä käytetään kulkureittinä paljon. Kesällä se olisi mahtava puisto näyttää vieraillekin ja käyttää ulkoilupaikkana enemmän, jos sitä hoidettaisiin paremmin.
23. Aika hyvinhän niitä on uusittu, esim "laivapuisto" Kiviojalla on tosi viihtyisä.
24. joissakin puistoissa on kohtuullisen monta "konsulttia" örisemässä

### **Vapaamuotoinen kommentti Ylivieskan harrastus- ja liikuntapalveluista**

1. Kansalaisopistojen kurssit täyttyvät liian nopeasti ja niitä ei järjestetä ainakaan liikunnan puolesta tarpeeksi tai oikeisiin aikoihin. Monesti jumpatkin pidetään esimerkiksi aamupäivällä, jolloin mahdollisuutta ei voi käyttää hyväksi muutakuin eläkkeellä olevat tai työttömät. Harvemmin sitä aamupäivät on koulusta vapaana liikunnan harrastamista varten.
2. Harrastemahdollisuuksien hinnan porrastukseen saisi kiinnittää enemmänkin huomiota. Eläkeläisille ja opiskelijoille voitaisiin tarjota varmasti edullisemminkin liikuntapalveluita. Hinta on varmasti yksi syy miksi kaikki hyödynnä suhteellisen laadukkaitakin palveluja.
3. Opiskelijoille voitaisiin mainostaa enemmän harrastusmahdollisuuksista ajoissa. Muistakaa myös opiskelija-alennukset!
4. Jalkapallo tekonurmi olisi saatava ylivieskaan pikimmiten.
5. Pururadalle pitäisi mielestäni selkeämmin merkitä reitit, esim erivärisillä nauhoilla. Nimimerkki pururadalle eksynyt
6. Aikuisille suunnattuja alkeiskursseja lisää eri harrastusmuotoihin.
7. Harrastepalveluiden osaltakin koirapuisto lähes välttämätön, sillä koiraihmissä kaupungista löytyy!
8. Mahdollisuuksia löytyy riittävästi. Erilaisia vesijumppia toivoisin kuitenkin lisää ja myös nuorille suunnattuja.
9. Jäähalli on aika sääliittävä.

10. opiskelijoille kaikki liikuntaharrastusmahdollisuudet aivan liian kalliita! esim uiminen 4e kerta kun yleensä opiskelijoille 2e kerta
11. Jäähalli vaatii välitöntä peruskorjausta tai koko uutta hallia.
12. kansalaisopiston joogakurssille en päässyt, kun se oli täynnä. Olisin toivonut että kurssille olisi otettu kaksi ryhmää, eri päivinä niin kaikki halukkaat olisivat päässeet mukaan. Mutta ymmärrän, että se ei varmaankaan olisi ollut mahdollista, jos ohjaajalla ei ollut mahdollisuutta siihen.
13. Harrastajat rikkoo liikaa välineitä. Eri harrastus muodot pakkattu samaan tilaan jolloin kentät ja välineet rikkoutuu. golffaajat/pesäpalloilijat rikkoo tennis/sulkapallo salin. sähkömaalit ja laidat rikkoutuu sulkapallo/tennis -pelaajien toimesta yms. Ylimääräiset tavarat pois saleista (kaapit, hyllyt, matot, pöydät ja tuolit yms). Ilmankiertoa parannettava joissain saleissa. Ulkotilat ovat riittävät.
14. Liikuntapaikkojen opiskelijahintoihin kannattaisi panostaa.
15. Ylivieskassa on todella huono harrastaa mitään. Kaikki harrastetoimi taitaa liittyä Baaritarjontaan ja juopotteluun. Lenkkeillä voi vain pururadalla. Epämiellyttävä kaupunkia asua ja käydä. Nimimerkillä 5 vuotta kaupungissa asuneena ja nyt muualla asuva entinen Ylivieskalainen.
16. Näissä ei ole paljoakaan parantamista!
17. Lisää tanssia.
18. Talveksi pitäisi saada avanto keskustan läheisyyteen. Esim. Hamarille.
19. Ei kunnollista kunnallista kuntosalia missään.
20. hyvin niitä varmaan on mut en käytä ku keilausta.
21. Jäähalli kaipaa pikaista uusimista, muuten ok.
22. opiskelijalle kaikki hinnat on paljon, maksulliset harrastukset on hyviä